

## Szczegółowe kryteria oceny mikroprojektów

Program Współpracy Transgranicznej Interreg V-A Polska-Słowacja 2014-2020

### 1. OCENA FORMALNA I KWALIFIKOWALNOŚCI MIKROPROJEKTU

Ocena formalna i kwalifikowalności dokonywana jest przez przedstawicieli Euroregionu/WJT i polega na weryfikacji wniosku o dofinansowanie wraz z załącznikami pod kątem spełnienia bądź niespełnienia danego kryterium. Składa się z oceny wstępnej i oceny pogłębionej. Spełnienie przez wniosek wszystkich kryteriów oceny wstępnej warunkuje poddanie wniosku ocenie pogłębionej. Niespełnienie chociażby jednego kryterium oceny wstępnej powoduje odrzucenie wniosku. Wnioski zawierające uchybienia w ocenie pogłębionej mogą zostać uzupełnione/skorygowane przez wnioskodawcę.

#### 1.1. OCENA WSTĘPNA MIKROPROJEKTU

|           |  |
|-----------|--|
| <b>W1</b> | <b>Czy wniosek został złożony w terminie i miejscu określonym w ogłoszeniu o naborze?</b>  |
|           | <b>Opis kryterium:</b><br>W ogłoszeniu o naborze określony jest termin (data i dokładna godzina), do którego należy zatwierdzić wniosek w generatorze wniosków oraz przedłożyć jego wersję papierową (z numerem naniesionym przez generator wniosków i rozliczeń) w siedzibie Euroregionu/WJT. Decyduje data dostarczenia papierowej wersji wniosku do siedziby Euroregionu/WJT. |
| <b>W2</b> | <b>Czy wniosek został złożony na właściwym formularzu i w odpowiedniej formie, tj. za pomocą generatora oraz w wersji papierowej?</b>  |
|           | <b>Opis kryterium:</b><br>Wniosek należy złożyć na formularzu obowiązującym dla danego naboru mikroprojektów za pomocą generatora wniosków a jego wersja papierowa powinna być złożona w wymaganej liczbie egzemplarzy (wydrukowane i podpisane dwa oryginały wniosku o dofinansowanie wraz ze wszystkimi obowiązującymi załącznikami).  |
| <b>W3</b> | <b>Czy wersja papierowa wniosku jest zgodna z wersją elektroniczną?</b>  |
|           | <b>Opis kryterium:</b><br>Dostarczony wniosek w wersji papierowej musi być tożsamy z wersją elektroniczną wniosku zarejestrowanego w generatorze wniosków.   |
| <b>W4</b> | <b>Czy wniosek został podpisany przez upoważnioną osobę/y w miejscu do tego wyznaczonym?</b>   |
|           | <b>Opis kryterium:</b><br>Wniosek powinien zostać podpisany przez upoważnioną osobę/y tj. przez przedstawicieli statutowych PW. W przypadku podpisania wniosku przez inną osobę/y wnioskodawca   |

|           |   |
|-----------|---|
|           | załącza stosowne upoważnienie.  |
| <b>W5</b> | <b>Czy załączono wszystkie niezbędne załączniki?</b>  |
|           | <p><b>Opis kryterium:</b></p> <p>Do wniosku należy załączyć wszystkie niezbędne załączniki, określone w liście załączników we wniosku oraz Instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie mikroprojektu.</p>   |
| <b>W6</b> | <b>Czy wnioskodawca, partnerzy, lokalizacja i zadania mikroprojektu kwalifikują się?</b>  |
|           | <p><b>Opis kryterium:</b></p> <p>Mikroprojekt spełnia wymagania dotyczące kwalifikowalności, wówczas gdy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Wnioskodawca oraz partner/partnerzy są podmiotami kwalifikowalnymi w ramach Programu,</li> <li>• Zadania określone we wniosku wpisują się w cele Programu oraz typy zadań określonych dla 1 lub 3 osi priorytetowej,</li> <li>• Zadania określone we wniosku zlokalizowane są na obszarze wsparcia Programu (w przypadku zadań poza obszarem wsparcia wykazano korzyści dla obszaru wsparcia).</li> </ul>    |
| <b>W7</b> | <b>Czy mikroprojekt spełnia wymagane minimum w zakresie kryteriów współpracy?</b>   |
|           | <p><b>Opis kryterium:</b></p> <p>Mikroprojekt spełnia wymagane minimum w zakresie kryteriów współpracy, wówczas gdy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>w przypadku mikroprojektów wspólnych</b> spełnia 4 kryteria, tj. wspólne opracowanie mikroprojektu, wspólne wdrażanie mikroprojektu i wspólne finansowanie mikroprojektu oraz wspólny personel mikroprojektu,</li> <li>• <b>w przypadku mikroprojektów indywidualnych</b> spełnia 3 kryteria: wspólne opracowanie mikroprojektu, wspólne wdrażanie mikroprojektu, wspólny personel.</li> </ul> |

## 1.2 OCENA POGŁĘBIONA MIKROPROJEKTU

|           |   |
|-----------|---|
| <b>P1</b> | <b>Czy wniosek został wypełniony w generatorze zgodnie z Instrukcją wypełnienia Wniosku o dofinansowanie mikroprojektu?</b>   |
|           | <p><b>Opis kryterium:</b></p> <p>Wniosek należy wypełnić zgodnie z zapisami Instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie mikroprojektu, co oznacza że każde pole we wniosku powinno być wypełnione (jeżeli dane pole nie dotyczy należy zaznaczyć n/d) w sposób logiczny, a opis mikroprojektu powinien być zgodny z planowanymi celami i zadaniami.</p> |
| <b>P2</b> | <b>Czy wysokość wnioskowanych środków z EFRR oraz z budżetu państwa jest zgodna z ramami określonymi w Programie?</b>   |
|           | <p><b>Opis kryterium:</b></p> <p>Poziom (%) współfinansowania z EFRR jest zgodny z zapisami Podręcznika mikrobenedicjenta i krajowymi strategiami finansowania (w tym poziom dofinansowania z budżetu państwa).</p>   |

[Wpisz tekst]

|           |  |
|-----------|--|
|           | Wartość dofinansowania jest zgodna z limitami określonymi w Podręczniku mikrobeneficjenta (minimalny udział finansowy partnera mikroprojektu wynosi 10% budżetu mikroprojektu).  |
| <b>P3</b> | <b>Czy przynajmniej jedno zadanie merytoryczne w mikroprojekcie realizuje wskaźnik programu?</b>   |
|           | <b>Opis kryterium:</b><br>Zgodnie z zapisami Programu oraz Podręcznika dla mikrobeneficjenta przynajmniej jedno zadanie merytoryczne musi realizować wskaźnik Programu tj. <i>1.1 Liczba nowych transgranicznych produktów turystycznych, 1.2 Długość nowych, zmodernizowanych lub udoskonalonych transgranicznych szlaków rekreacyjnych, 1.5 Liczba „miękkich” działań transgranicznych promujących dziedzictwo kulturowe i przyrodnicze pogranicza, 1.9 Liczba organizacji uczestniczących w transgranicznych projektach na rzecz dziedzictwa kulturowego i przyrodniczego, 1.12 Liczba nowych/ zmodernizowanych transgranicznych e-produktów i e-usług, 4.1 Liczba uczestników wspólnych inicjatyw lokalnych na rzecz zatrudnienia i wspólnych szkoleń (wskaźnik KE).</i> |
| <b>P4</b> | <b>Czy wydatki stanowią koszty kwalifikowalne zgodnie z dokumentami opisującymi kwalifikowalność (Podręcznik Mikrobeneficjenta, Wytyczne dotyczące kwalifikowalności itd.?)</b>  |
|           | <b>Opis kryterium:</b><br>Wydatki zaplanowane przez wnioskodawcę muszą należeć do kategorii kwalifikowalnych wydatków określonych w Podręczniku mikrobeneficjenta i Instrukcji wypełnienia Wniosku o dofinansowanie mikroprojektu.   |
| <b>P5</b> | <b>Czy wydatki przyporządkowano do odpowiednich kategorii budżetowych?</b>   |
|           | <b>Opis kryterium:</b><br>Wydatki zaplanowane przez wnioskodawcę muszą być przyporządkowane do odpowiednich kategorii wydatków określonych w Podręczniku mikrobeneficjenta i Instrukcji wypełnienia Wniosku o dofinansowanie mikroprojektu.  |

[Wpisz tekst]

## KARTA OCENY FORMALNEJ I KWALIFIKOWALNOŚCI MIKROPROJEKTU

|  |  |
|--|--|
| <b>Numer mikroprojektu:</b>                            |  |
| <b>Nazwa Wnioskodawcy</b>                              |  |
| <b>Tytuł mikroprojektu</b>                             |  |
| <b>Rodzaj mikroprojektu<br/>(wspólny/indywidualny)</b> |  |
| <b>Etap</b>  |  |

[Wpisz tekst]

| <b>A – OCENA WSTĘPNA</b>   |   |            |            |
|--|---|------------|------------|
| <b>Nr</b>  | <b>KRYTERIUM</b>  | <b>TAK</b> | <b>NIE</b> |
| <b>W1</b>  | <b>Czy wniosek został złożony w terminie i miejscu określonym w ogłoszeniu o naborze?</b><br><br><i>Komentarz:</i>  |            |            |
| <b>W2</b>  | <b>Czy wniosek został złożony na właściwym formularzu i w odpowiedniej formie, tj. za pomocą generatora wniosków oraz w wersji papierowej?</b><br><br><i>Komentarz:</i> |            |            |
| <b>W3</b>  | <b>Czy wersja papierowa wniosku jest zgodna z wersją elektroniczną?</b><br><br><i>Komentarz:</i>  |            |            |
| <b>W4</b>  | <b>Czy wniosek został podpisany przez upoważnioną osobę/y w miejscu do tego wyznaczonym?</b><br><br><i>Komentarz:</i>   |            |            |
| <b>W5</b>  | <b>Czy załączono wszystkie niezbędne załączniki?</b><br><br><i>Komentarz:</i>   |            |            |
| <b>W6</b>  | <b>Czy wnioskodawca, partnerzy, lokalizacja i zadania mikroprojektu kwalifikują się?</b><br><br><i>Komentarz:</i>   |            |            |
| <b>W7</b>  | <b>Czy mikroprojekt spełnia wymagane minimum w zakresie kryteriów współpracy?</b><br><br><i>Komentarz:</i>  |            |            |
| <b>OCENA KOŃCOWA</b>   |   | <b>TAK</b> | <b>NIE</b> |
| <b>Czy mikroprojekt spełnia kryteria oceny wstępnej i jest zakwalifikowany do oceny pogłębionej?</b> |   |            |            |

[Wpisz tekst]

| <b>B – OCENA POGŁĘBIONA</b>                          |   |                  |            |            |
|--|---|------------------|------------|------------|
| <b>Nr</b>  | <b>KRYTERIUM</b>  | <b>TAK</b>       | <b>NIE</b> |            |
| P1   | Czy wniosek został wypełniony w generatorze zgodnie z Instrukcją wypełnienia Wniosku o dofinansowanie mikroprojektu?<br><br><i>Komentarz:</i>   |                  |            |            |
| P2   | Czy wysokość wnioskowanych środków z EFRR oraz z budżetu państwa jest zgodna z ramami określonymi w Programie?<br><br><i>Komentarz:</i>   |                  |            |            |
| P3   | Czy przynajmniej jedno zadanie merytoryczne w mikroprojekcie realizuje wskaźnik programu?<br><br><i>Komentarz:</i>  |                  |            |            |
| P4   | Czy wydatki stanowią koszty kwalifikowalne zgodnie z dokumentami opisującymi kwalifikowalność (Podręcznik Mikrobeneficjenta, Wytyczne dotyczące kwalifikowalności itd.)?<br><br><i>Komentarz:</i> |                  |            |            |
| P5   | Czy wydatki przyporządkowano do odpowiednich kategorii budżetowych?<br><br><i>Komentarz:</i>  |                  |            |            |
| <b>OCENA KOŃCOWA</b>                                 |   | <b>WARUNKOWO</b> | <b>TAK</b> | <b>NIE</b> |
| Czy mikroprojekt spełnia kryteria oceny pogłębionej? |   |                  |            |            |

[Wpisz tekst]

|   |  |
|---|--|
| <b>A. PODSUMOWANIE OCENY FORMALNEJ</b>  |  |
| <b>OCENA WSTĘPNA – A</b><br>(CZY MIKROPROJEKT JEST ZAKWALIFIKOWANY DO OCENY POGŁĘBIONEJ?) |  |
| <b>TAK/NIE</b>  |  |
| <b>OCENA POGŁĘBIONA- B</b><br>(CZY MIKROPROJEKT SPEŁNIA KRYTERIA OCENY POGŁĘBIONEJ?)      |  |
| <b>Spełnia/nie spełnia/<br/>warunkowo</b>   |  |
| <b>DOPUSZCZONY DO OCENY JAKOŚCIOWEJ</b><br>(TAK/NIE)                                      |  |
|   |  |

|             |  |
|-------------|--|
|             |  |
| <b>Data</b> | <b>Podpis oceniającego (imię i nazwisko)</b> |

## 2. OCENA JAKOŚCIOWA MIKROPROJEKTU

Ocena jakościowa mikroprojektów dokonywana jest przez niezależnych ekspertów wybranych z listy ekspertów zatwierdzonej przez Komitet ds. mikroprojektów. Ocenie jakościowej podlegają wyłącznie wnioski, które spełniły wszystkie kryteria oceny formalnej i kwalifikowalności. Ocena jakościowa obejmuje ocenę techniczną i merytoryczną.

### 2.1 OCENA TECHNICZNA MIKROPROJEKTU

**Ocena techniczna** dotyczy wyłącznie mikroprojektów z elementami infrastruktury oraz mikroprojektów z zakresu technologii informacyjnych (IT) i obejmuje weryfikację wniosków pod kątem gotowości inwestycji do realizacji i zasadności jej wykonania i polega na sprawdzeniu czy mikroprojekt spełnia / nie spełnia kryterium.

| <b>T1. Gotowość inwestycji do realizacji i zasadność jej wykonania</b>   | Spełnia/ nie spełnia/nie dotyczy |
|--|----------------------------------|
| <p><b><u>Opis kryterium:</u></b></p> <p>Ocena techniczna mikroprojektu obejmuje ocenę wniosku o dofinansowanie/dokumentacji technicznej (zarówno mikroprojektów z elementami infrastruktury jak i mikroprojektów z zakresu technologii informacyjnych (IT)) oraz ocenę wpływu mikroprojektu na środowisko. Ocena tego kryterium polega na sprawdzeniu, czy inwestycja zaplanowana w mikroprojekcie jest gotowa, możliwa do realizacji i zgodna z zakresem działań mikroprojektu oraz w jakim zakresie mikroprojekt oddziałuje na środowisko naturalne. Ocena techniczna jest oceną opisową, której końcowym etapem jest określenie czy przedmiotowe kryterium zostało: <i>spełnione/ nie spełnione</i> lub <i>nie dotyczy</i>.</p> |                                  |

**Elementy brane pod uwagę przy ocenie w ramach tego kryterium:**

- dokumentacja techniczna mikroprojektów z elementami infrastruktury: aktualność dokumentacji projektowej, kosztorysów, wymaganych prawem pozwoleń, spójność merytoryczna tych dokumentów, a także realności wykonania mikroprojektu przy założonym budżecie oraz terminie,
- wniosek o dofinansowanie i dokumentacja techniczna (jeżeli załączono) mikroprojektów z zakresu IT – czy i w jakim stopniu opisano rozwiązania techniczne, parametry techniczne urządzeń i oprogramowania niezbędnego do realizacji mikroprojektu,
- wpływ mikroprojektu na środowisko - czy i w jakim zakresie mikroprojekt oddziałuje na środowisko naturalne, jaki jest wkład mikroprojektu na rzecz poprawy środowiska. W przypadku, gdy mikroprojekt będzie miał negatywny wpływ na środowisko nie będzie on rekomendowany do oceny merytorycznej.



[Wpisz tekst]

### **Wskazówki co do spełnienia kryterium:**

#### **Spełnia**

- inwestycja jest realna do zrealizowania przy założonym budżecie,
- zakres dokumentacji technicznej łącznie z decyzją administracyjną jest zgodny z działaniami zaplanowanymi w mikroprojekcie,
- przedsięwzięcie posiada wszystkie niezbędne pozwolenia zgodnie z obowiązującym prawem,
- załączony kosztorys jest aktualny i zgodny z dokumentacją techniczną,
- wniosek o dofinansowanie/dokumentacja techniczna mikroprojektów IT jest zrozumiała i wyczerpująco opisana, tj. wyjaśniono i opisano parametry techniczne urządzeń oraz oprogramowania niezbędnego do realizacji mikroprojektu,
- inwestycja ma pozytywny lub neutralny wpływ na zasadę horyzontalną zrównoważonego rozwoju w zakresie ochrony środowiska oraz obszary chronione.

#### **Nie spełnia**

- zakres dokumentacji technicznej łącznie z decyzją administracyjną jest niezgodny z działaniami zaplanowanymi w mikroprojekcie lub/i,
- inwestycja jest nierealna do zrealizowania przy założonym budżecie lub/i,
- brakuje pozwoleń na realizację inwestycji lub/i,
- kosztorys jest nieaktualny / niespójny z dokumentacją techniczną lub/i,
- wniosek o dofinansowanie/dokumentacja techniczna mikroprojektów IT jest niejasno i niezrozumiale opisana tj. nie sprecyzowano parametrów technicznych urządzeń i oprogramowania niezbędnego do realizacji mikroprojektu,
- inwestycja ma negatywny wpływ na zasadę horyzontalną zrównoważonego rozwoju w zakresie ochrony środowiska oraz obszary chronione.

#### **Nie dotyczy**

- w mikroprojekcie nie zaplanowano działań z elementami infrastrukturalnymi lub z zakresu technologii informacyjnych (IT).

## **2.2 OCENA MERYTORYCZNA MIKROPROJEKTU**

*Ocena merytoryczna obejmuje weryfikację wniosków pod kątem adekwatności wniosku do przyjętych założeń, zakresu i potencjału partnerstwa oraz jego transgraniczności. Ocena merytoryczna jest oceną punktową. Dodatkowo, poszczególnym kryteriom przypisano odpowiednie wagi, które wskazują na znaczenie danego kryterium w procesie oceny.*

*W ocenie merytorycznej każde z kryteriów oceniane jest w skali od 1 do 5:*

*1 – bardzo słaby (niedostateczny)*

*2 – słaby*

*3 – dostateczny*

[Wpisz tekst]

4 – dobry

5 – bardzo dobry

|  |                |
|--|----------------|
| <b>M1. Zgodność mikroprojektu z wybranymi celami tematycznymi Programu - w jaki sposób cel ogólny mikroprojektu przyczynia się do realizacji celu szczegółowego i priorytetów projektu parasolowego</b>  | <b>Waga: 3</b> |
| <b><u>Opis kryterium:</u></b><br>Mikroprojekty realizowane na pograniczu polsko-słowackim muszą się wpisywać w cele szczegółowe Programu tj. <i>Zwiększenie poziomu zrównoważonego wykorzystania dziedzictwa kulturowego i przyrodniczego przez odwiedzających i mieszkańców</i> (1 oś priorytetowa) lub <i>Poprawa jakości transgranicznej edukacji specjalistycznej i zawodowej</i> (3 oś priorytetowa). |                |

**Elementy brane pod uwagę przy ocenie w ramach tego kryterium:**

- Stopień zgodności mikroprojektu z celami tematycznymi Programu i priorytetami projektu parasolowego.

**Wskazówki co do ilości przyznawanych punktów:**

- 5 pkt – mikroprojekt bezpośrednio realizuje cel osi priorytetowych,
- 3 pkt – mikroprojekt zawiera pewne elementy, które realizują cel osi priorytetowych,
- 1 pkt – działania w mikroprojekcie w sposób znikomy realizują cel osi priorytetowych.

**! Uwaga – w tym kryterium mikroprojekt indywidualny może uzyskać maksymalnie 4 punkty**

|  |                |
|--|----------------|
| <b>M2. Wykazany wpływ transgraniczny</b>   | <b>Waga: 4</b> |
| <b><u>Opis kryterium:</u></b><br>Jest to najważniejsze z kryteriów oceny merytorycznej, co ma odzwierciedlenie w przyznanej wadze. Oceniając ten aspekt należy skoncentrować się na (produktach) rezultatach oraz oddziaływaniu mikroprojektu po jednej i drugiej stronie granicy. Należy zwrócić uwagę nie tylko na mikrobenedycjentów zaangażowanych przy realizacji mikroprojektu (osobno oceniane w M6), ale przede wszystkim na grupy docelowe korzystające z jego efektów. Trzeba ocenić prawdziwe zainteresowanie społeczności lokalnych współpracą generowaną przez rezultaty proponowanych działań. Modelowym przykładem wpływu transgranicznego jest realizacja mikroprojektów wspólnych, które stanowią rzeczywistą wartość dodaną dla pogranicza polsko-słowackiego i mają one faktyczny wpływ na korzystną zmianę pogranicza. |                |

**Elementy brane pod uwagę przy ocenie w ramach tego kryterium:**

- realizacja mikroprojektu spełniającego kryteria partnerstwa tj. wspólne przygotowanie, wspólna realizacja, wspólny personel, wspólne finansowanie mikroprojektu,
- korzyści płynące z realizacji mikroprojektu i odczuwalne korzyści po obu stronach granicy,
- wpływ na integrację społeczną regionów objętych obszarem wsparcia projektu parasolowego,
- mikroprojekt stwarza możliwości dalszego rozwoju współpracy transgranicznej.

[Wpisz tekst]

**Wskazówki co do ilości przyznawanych punktów:**

- 5 pkt – realizacja mikroprojektu wspólnego, rezultaty istotnie wpływają na integrację obszaru projektu parasolowego, stanowi bazę do kolejnych działań o charakterze transgranicznym,
- 3 pkt – pozytywnie wpływa na rozwój i integrację obszarów przygranicznych,
- 1 pkt – mikroprojekt wykazuje mały wpływ na integrację i rozwój obszarów przygranicznych, mała szansa na kontynuację współpracy po zakończeniu mikroprojektu.

**! Uwaga – w tym kryterium mikroprojekt indywidualny może uzyskać maksymalnie 4 punkty**

|  |                |
|--|----------------|
| <b>M3. Wpływ na sytuację grup docelowych</b>   | <b>Waga: 3</b> |
| <b>Opis kryterium:</b><br>Zadaniem oceniającego jest zbadanie, czy przy projektowaniu zadań właściwie określono grupy docelowe, czy rezultaty wpłyną na rozwiązanie istniejących problemów, czy nie stworzą nowych. Istotnym elementem oceny powinien być zaplanowany system korzystania z efektów mikroprojektu przez grupy docelowe. |                |

**Elementy brane pod uwagę przy ocenie w ramach tego kryterium:**

- szeroki zasięg społeczny rezultatów i oddziaływania poprzez realizację mikroprojektu,
- poprawa sytuacji grup docelowych,
- mikroprojekt opowiada na problemy grup docelowych,
- wpływ mikroprojektu na sytuację grup marginalizowanych społecznie .

**Wskazówki co do ilości przyznawanych punktów:**

- 5 pkt – szeroki zasięg oddziaływania społecznego, istotna i oczywista poprawa sytuacji grup docelowych, pozytywny wpływ mikroprojektu na grupy marginalizowane społecznie,
- 3 pkt – właściwy zasięg wpływu społecznego, przyczynia się do rozwiązania określonych problemów grup docelowych,
- 1 pkt – niski wpływ mikroprojektu na poprawę sytuacji grup docelowych.

|   |                |
|---|----------------|
| <b>M4. Jakość partnerstwa transgranicznego</b>  | <b>Waga: 3</b> |
| <b>Opis kryterium:</b><br>Jakość partnerstwa transgranicznego jest kluczowym warunkiem prawidłowego wdrożenia mikroprojektu. Najważniejszym elementem oceny tego kryterium jest upewnienie się, że doboru Partnerów dokonano zgodnie z zakresem ich kompetencji, a partnerstwo w mikroprojekcie jest autentyczne, trwałe i nie powstało jednorazowo w celu realizacji działań w mikroprojekcie. |                |

**Elementy brane pod uwagę przy ocenie w ramach tego kryterium:**

- właściwy dobór partnerów z obu krajów,

[Wpisz tekst]

- dotychczasowe i bieżące doświadczenia współpracy pomiędzy partnerami,
- wspólne opracowanie mikroprojektu,
- wspólna wdrażanie mikroprojektu,
- wspólny personel,
- wspólne finansowanie mikroprojektu.

**Wskazówki co do ilości przyznawanych punktów:**

- 5 pkt – mikroprojekt wspólny spełnia 4 kryteria współpracy; aktywne, autentyczne partnerstwo oparte na trwałej współpracy lub rokujące taką w przyszłości.
- 3 pkt – właściwy dobór partnerów z obu krajów, brak dotychczasowej współpracy między partnerami.
- 1 pkt – partnerzy mało aktywni, partnerstwo pozorne.

**! Uwaga – w tym kryterium mikroprojekt indywidualny może uzyskać maksymalnie 4 punkty**

|   |                |
|---|----------------|
| <b>M5. Jakość budżetu zadaniowego</b>   | <b>Waga: 3</b> |
| <b>Opis kryterium:</b><br>Budżet zadaniowy określa podstawowy podział wydatków mikroprojektu i przypisanie kwot na poszczególne zadania. Budżet powinien być realistyczny i wykonalny, zaś wydatki należyście oszacowane na podstawie stawek rynkowych. |                |

**Elementy brane po uwagę przy ocenie w ramach tego kryterium:**

- przejrzystość i powiązanie zadań ze wskaźnikami,
- realistyczna kalkulacja kosztów,
- efektywność wykorzystania środków,
- osiągnięcie celu mikroprojektu przy pomocy realizacji konkretnych zadań.

**Wskazówki co do ilości przyznawanych punktów:**

- 5 pkt – parametry jakościowe i ilościowe zostały opisane w sposób przejrzysty, wszystkie wydatki mają ścisłe powiązanie z realizacją zadania oraz osiągnięciem zaplanowanego wskaźnika i celu mikroprojektu. Koszty skalkulowane oszczędnie i efektywnie,
- 3 pkt – wydatki zostały opisane w sposób przejrzysty i są powiązane z zadaniem i wskaźnikiem, chociaż niektóre koszty wymagają wyjaśnień,
- 1 pkt – zaplanowane wydatki nie są powiązane z zadaniem mikroprojektu oraz jego wskaźnikiem, niektóre wydatki wymagają usunięcia, wartość niektórych wydatków jest zawyżona.

[Wpisz tekst]

|  |                |
|--|----------------|
| <b>M6. Logika i jakość przygotowania mikroprojektu</b>   | <b>Waga: 2</b> |
| <b><u>Opis kryterium:</u></b><br>Warunkiem sprawnej realizacji i osiągnięcia założeń jest prawidłowe zaplanowanie przedsięwzięcia. Należy ocenić prawidłowość przygotowanych założeń w aspekcie wynikających z siebie sekwencji: cel - zadanie - wskaźnik. |                |

***Elementy brane pod uwagę przy ocenie w ramach tego kryterium:***

- zachowanie logiki interwencji (matrycy logicznej),
- przejrzystość, spójność i staranność przygotowania dokumentacji,
- zasadność przyjętych wskaźników,
- odpowiednia strategia informacji i promocji.

***Wskazówki co do ilości przyznawanych punktów:***

- 5 pkt – cele mikroprojektu wynikają z zaplanowanych działań oraz wskaźników, aplikacja starannie przygotowana z dobrze przyporządkowanymi wskaźnikami do zaplanowanych zdań, prawidłową strategią informacji i promocji,
- 3 pkt – aplikacja przygotowana starannie z właściwą logiką interwencji z drobnymi uchybieniami,
- 1 pkt – trudno identyfikowalna logika celów w stosunku do działań i wskaźników, opisy niewystarczające, brak powiązania cel - zadanie - wskaźnik.

|   |                |
|---|----------------|
| <b>M7. Zdolności administracyjne wnioskodawcy i partnerów mikroprojektu do realizacji mikroprojektu</b>   | <b>Waga: 1</b> |
| <b><u>Opis kryterium:</u></b><br>Dokonanie oceny zdolności administracyjnej wnioskodawcy powinno skoncentrować się na dwóch głównych elementach – możliwościach finansowania przedsięwzięcia oraz stabilności instytucjonalnej partnerów. Dodatkowym wskaźnikiem prawidłowego przygotowania w tym zakresie są pozytywne doświadczenia w realizacji projektów w przeszłości. |                |

***Elementy brane pod uwagę przy ocenie w ramach tego kryterium:***

- instytucjonalna stabilność partnerów,
- zdolność do zapewnienia trwałości produktów/rezultatów mikroprojektu,
- doświadczenie partnerów we wdrażaniu projektów współfinansowanych przez UE.

***Wskazówki co do ilości przyznawanych punktów:***

- 5 pkt – bardzo dobra stabilność finansowa i organizacyjna wnioskodawcy i partnerów mikroprojektu, pozytywne doświadczenia w realizacji projektów UE, wysoka jakość kadry desygnowanej do zarządzania mikroprojektem,
- 3 pkt – wystarczająca stabilność finansowa i organizacyjna wnioskodawcy i partnerów, doświadczenie w realizacji podobnych przedsięwzięć, odpowiednia kadra zarządzająca,

[Wpisz tekst]

- 1 pkt – niska stabilność instytucjonalna wnioskodawcy i partnerów, małe doświadczenie we wdrażaniu projektów UE, niskie kompetencje personelu odpowiedzialnego za mikroprojekt.

|   |                |
|---|----------------|
| <b>M8. Zgodność mikroprojektu z zasadami horyzontalnymi</b>   | <b>Waga: 1</b> |
| <b>Opis kryterium:</b><br>Działania realizowane w ramach mikroprojektu muszą być zgodne z zasadami horyzontalnymi oraz strategią Europa 2020. |                |

**Elementy brane pod uwagę przy ocenie w ramach tego kryterium:**

- zgodność ze strategią Europa 2020, realizacja zasad zrównoważonego rozwoju,
- wpływ działań mikroprojektu na równość szans i niedyskryminacja,
- wpływ działań mikroprojektu na równouprawnienie płci,
- wpływ mikroprojektu na środowisko.

**Wskazówki co do ilości przyznawanych punktów:**

- 5 pkt – realizacja przynajmniej jednej zasady horyzontalnej została zdefiniowana przez wnioskodawcę jako główny cel mikroprojektu,
- 3 pkt – wpływ na realizację dwóch zasad został wykazany jako „pozytywny”, opis zasad jest wyczerpujący i powiązany z opisami zadań we wniosku
- 1 pkt – wnioskodawca nie wyjaśnił, w jaki sposób mikroprojekt wpływa na zasady horyzontalne lub mikroprojekt ma neutralny wpływ na wszystkie zasady horyzontalne

[Wpisz tekst]

## KARTA OCENY JAKOŚCIOWEJ MIKROPROJEKTU

|  |  |
|--|--|
| <b>Numer mikroprojektu:</b>                            |  |
| <b>Nazwa Wnioskodawcy</b>                              |  |
| <b>Tytuł mikroprojektu</b>                             |  |
| <b>Rodzaj mikroprojektu<br/>(wspólny/indywidualny)</b> |  |

[Wpisz tekst]

| <b>A. OCENA TECHNICZNA</b>  |                |                    |                    |
|---|----------------|--------------------|--------------------|
| <b>KRYTERIUM</b>  | <b>Spełnia</b> | <b>Nie spełnia</b> | <b>Nie dotyczy</b> |
| <b>Gotowość inwestycji do realizacji i zasadność jej wykonania(spełnia/ nie spełnia/ nie dotyczy)</b> |                |                    |                    |
| <b>Komentarz do oceny:</b>  |                |                    |                    |

| <b>B. OCENA MERYTORYCZNA</b>   |             |             |              |
|--|-------------|-------------|--------------|
| <b>Kryterium</b>   | <b>Waga</b> | <b>Pkt.</b> | <b>Wynik</b> |
| <b>M1. Zgodność projektu z wybranymi celem tematycznym Programu - w jaki sposób cel ogólny mikroprojektu przyczynia się do realizacji celu szczegółowego i priorytetów projektu parasolowego</b> | 3           |             |              |
| <b>Komentarz do oceny:</b>   |             |             |              |
| <b>M2. Wykazany wpływ transgraniczny</b>   | 4           |             |              |
| <b>Komentarz do oceny:</b>   |             |             |              |
| <b>M3. Wpływ na sytuację grup docelowych</b>   | 3           |             |              |
| <b>Komentarz do oceny:</b>   |             |             |              |



[Wpisz tekst]

|   |   |  |  |
|---|---|--|--|
|   |   |  |  |
| <b>M4. Jakość partnerstwa transgranicznego</b>  | 3 |  |  |
| Komentarz do oceny:   |   |  |  |
| <b>M5. Jakość budżetu zadaniowego</b>   | 3 |  |  |
| Komentarz do oceny:   |   |  |  |
| <b>M6. Logika i jakość przygotowania mikroprojektu</b>  | 2 |  |  |
| Komentarz do oceny:   |   |  |  |
| <b>M7. Zdolności administracyjne wnioskodawcy i partnerów mikroprojektu do realizacji mikroprojektu</b> | 1 |  |  |
| Komentarz do oceny:   |   |  |  |
| <b>M8. Zgodność mikroprojektu z zasadami horyzontalnymi</b>   | 1 |  |  |
| Komentarz do oceny:   |   |  |  |
| <b>OCENA MERYTORYCZNA ŁĄCZNIE</b>   |   |  |  |

[Wpisz tekst]

| <b>B. PODSUMOWANIE OCENY JAKOŚCIOWEJ</b>         |  |   |
|--|--|---|
| <b>OCENA TECHNICZNA - A</b>                      |  |   |
| Spełnia/nie spełnia/<br>nie dotyczy              |  |   |
| <b>OCENA MERYTORYCZNA - B</b>                    |  |   |
| <b>Liczba przyznanych punktów</b>                | <b>Minimum rekomendacji dla mikroprojektu indywidualnego i wspólnego</b> | <b>Maksymalna liczba punktów dla mikroprojektu indywidualnego/wspólnego</b> |
|  | 60   | 90/100  |
| <b>KOMENTARZ DOTYCZĄCY OCENY CAŁEGO PROJEKTU</b> |  |   |
|  |  |   |
| <b>REKOMENDOWANY DO DOFINANSOWANIA (TAK/NIE)</b> |  |   |
|  |  |   |

| <b>Data</b> | <b>Podpis oceniającego (imię i nazwisko)</b> |
|-------------|--|