

Zasady szczegółowe dotyczące udzielania zamówień w projekcie

I. Zasady szczegółowe dla polskich beneficjentów.

1.1 Zamówienia udzielane w ramach projektów

- 1) Beneficjent jest zobowiązany do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w ramach projektu w sposób zapewniający w szczególności zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców, a także zgodnie z warunkami i procedurami określonymi w niniejszym rozdziale.
- 2) Wydatki w ramach projektu muszą być ponoszone w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny.
- 3) Podmiot zobowiązany do stosowania przepisów Pzp przeprowadza postępowanie zgodnie z jej przepisami. Zasada konkurencyjności została opisana odpowiednio w sekcji 1.2 niniejszego podrozdziału.
- 4) W przypadku, gdy beneficjent jest organem administracji publicznej, może on powierzać na podstawie art. 5 ust. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie realizację zadań publicznych w trybie określonym w tej ustawie.
- 5) W przypadku, gdy na podstawie obowiązujących przepisów prawa innych niż ustawa Pzp wyłącza się stosowanie ustawy Pzp, beneficjent, o którym mowa w art. 3 ustawy Pzp, przeprowadza zamówienie publiczne z zastosowaniem tych przepisów¹.
- 6) Procedur określonych w niniejszej sekcji nie stosuje się do:
 - a) zamówień określonych w art. 4 Pzp, z wyjątkiem zamówień określonych w art. 4 pkt 8 Pzp, przy czym udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest nabycie własności lub innych praw do istniejących budynków lub nieruchomości przez podmiot niebędący zamawiającym w rozumieniu Pzp z pominięciem zasady konkurencyjności jest możliwe jedynie w przypadku braku powiązań osobowych i kapitałowych, o których mowa w sekcji 1.2 pkt 2 lit. a, oraz do zamówień określonych w art. 4d Pzp,
 - b) wydatków rozliczanych metodami uproszczonymi, o których mowa w podrozdziale 4.1.11 Podręcznika Beneficjenta,
 - c) zamówień udzielanych przez beneficjentów wybranych w trybie określonym w ustawie o partnerstwie publiczno-prywatnym lub w ustawie o umowach koncesji na roboty budowlane lub usługi do realizacji projektu formule partnerstwa publiczno-prywatnego (projekt hybrydowy).
- 7) Możliwe jest niestosowanie procedur określonych w niniejszej sekcji przy udzielaniu zamówień w następujących przypadkach²

¹Należy zauważyć, iż w opinii Komisji Europejskiej, podmioty zarządzające Specjalnymi Strefami Ekonomicznymi są podmiotami prawa publicznego, które są zobligowane do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych.

- a) w wyniku przeprowadzenia procedury określonej w sekcji 1.2 nie wpłynęła żadna oferta, lub wpłynęły tylko oferty podlegające odrzuceniu, albo wszyscy wykonawcy zostali wykluczeni z postępowania lub nie spełnili warunków udziału w postępowaniu, pod warunkiem, że pierwotne warunki zamówienia nie zostały w istotny sposób zmienione,
- b) zamówienie może być zrealizowane tylko przez jednego wykonawcę z jednego z następujących powodów:
 - i. brak konkurencji ze względów technicznych o obiektywnym charakterze,
 - ii. przedmiot zamówienia jest objęty ochroną praw wyłącznych, w tym praw własności intelektualnej,
 - wyłączenie może być zastosowane, o ile nie istnieje rozwiązanie alternatywne lub zastępcze, a brak konkurencji nie jest wynikiem sztucznego zawężania parametrów zamówienia,
- c) dostawy, usługi lub roboty budowlane mogą być świadczone tylko przez jednego wykonawcę, w przypadku udzielania zamówienia w zakresie działalności twórczej lub artystycznej,
- d) w przypadku zamówień, do których ma zastosowanie zasada konkurencyjności, ze względu na pilną potrzebę³ udzielenia zamówienia niewynikającą z przyczyn leżących po stronie zamawiającego, której wcześniej nie można było przewidzieć, nie można zachować terminów określonych w sekcji 1.2,
- e) w przypadku zamówień, do których ma zastosowanie zasada konkurencyjności, ze względu na wyjątkową sytuację niewynikającą z przyczyn leżących po stronie zamawiającego, której wcześniej nie można było przewidzieć, wymagane jest natychmiastowe wykonanie zamówienia i nie można zachować terminów określonych w sekcji 1.2,
- f) przedmiotem zamówienia na dostawy są rzeczy wytwarzane wyłącznie w celach badawczych, doświadczalnych, naukowych lub rozwojowych, z wyłączeniem zamówień obejmujących produkcję masową służącą osiągnięciu rentowności ekonomicznej lub pokryciu kosztów badań i rozwoju,
- g) zamawiający udziela wykonawcy wybranemu zgodnie z zasadą konkurencyjności uzupełniających zamówień na dodatkowe dostawy, polegających na częściowej wymianie dostarczonych produktów lub instalacji albo zwiększeniu bieżących dostaw lub rozbudowie istniejących instalacji, a zmiana wykonawcy prowadziłaby do nabycia materiałów o innych właściwościach technicznych, co powodowałoby niekompatybilność techniczną lub nieproporcjonalnie duże trudności techniczne w użytkowaniu i utrzymaniu tych produktów

²Określone w niniejszej sekcji w pkt 8 i 9 przesłanki umożliwiające niestosowanie procedur należy interpretować biorąc pod uwagę wykładnię odpowiednich przepisów Pzp, tj. art. 62 i art. 67, umożliwiających zastosowanie trybu niekonkurencyjnego po spełnieniu określonych warunków.

³Przykładowo, nie stanowi „pilnej potrzeby” konieczność terminowej realizacji poszczególnych zadań w projekcie w związku z tym, że zamawiający nie przewidział odpowiedniego czasu na przeprowadzenie procedury przetargowej lub nie przystąpił do jej wszczęcia z odpowiednim wyprzedzeniem. Nie uzasadniają także „pilnej potrzeby” opóźnienia we wcześniej prowadzonych postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych. Zatem stwierdzenie pilnej potrzeby udzielenia zamówienia publicznego możliwe jest jedynie w sytuacji, gdy zamawiający jest w stanie wykazać, iż działając z należytą starannością nie mógł przewidzieć zaistnienia określonych okoliczności.

lub instalacji. Czas trwania umowy w sprawie zamówienia na dostawy dodatkowe nie może przekraczać 3 lat,

- h) zamawiający udziela wykonawcy wybranemu zgodnie z zasadą konkurencyjności, w okresie 3 lat od udzielenia zamówienia podstawowego, przewidzianych w zapytaniu ofertowym zamówień uzupełniających na usługi lub roboty budowlane⁴, polegających na powtórzeniu podobnych usług lub robót budowlanych,
 - i) przedmiotem zamówienia są dostawy na szczególnie korzystnych warunkach w związku z likwidacją działalności innego podmiotu, postępowaniem egzekucyjnym albo upadłościowym,
 - j) zamówienie na dostawy jest dokonywane na giełdzie towarowej w rozumieniu przepisów o giełdach towarowych, w tym na giełdzie towarowej innych państw członkowskich Europejskiego Obszaru Gospodarczego,
 - k) zamówienie jest udzielane przez placówkę zagraniczną w rozumieniu przepisów o służbie zagranicznej,
 - l) zamówienie jest udzielane na potrzeby własne jednostki wojskowej w rozumieniu przepisów o zasadach użycia lub pobytu Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej poza granicami państwa.
- 8) Możliwe jest niestosowanie procedur określonych w niniejszym podrozdziale w przypadkach określonych w art. 67 ust. 1 pkt. 12-15 Pzp. Możliwość ta dotyczy jedynie podmiotów wskazanych w tym przepisie.
- 9) Spełnienie przesłanek umożliwiających niestosowanie procedur określonych w pkt. 7 i 8 musi być uzasadnione na piśmie.
- 10) Szacowanie wartości zamówienia jest dokonywane z należytą starannością, z uwzględnieniem ewentualnych zamówień, o których mowa w pkt. 7 lit. g i h oraz jest dokumentowane w sposób zapewniający właściwą ścieżkę audytu. Zabronione jest zaniżanie wartości szacunkowej zamówienia lub jego podział skutkujący zniżeniem jego wartości szacunkowej, przy czym ustalając wartość zamówienia należy wziąć pod uwagę konieczność łącznego spełnienia następujących przesłanek⁵ :
- a) usługi, dostawy oraz roboty budowlane są tożsame rodzajowo lub funkcjonalnie,
 - b) możliwe jest udzielenie zamówienia w tym samym czasie,
 - c) możliwe jest wykonanie zamówienia przez jednego wykonawcę.

W przypadku udzielania zamówienia w częściach (z określonych względów ekonomicznych, organizacyjnych, celowościowych), wartość zamówienia ustala się jako łączną wartość

⁴Możliwość ta odnosi się wyłącznie do zasad udzielania zamówień i nie jest tożsama z możliwością dofinansowania robót dodatkowych, które są niekwalifikowalne w programie, co zostało ograniczone zapisami podręcznika beneficjenta w rozdziale dotyczącym wydatków kwalifikowanych w ramach programu.

⁵ Wskazane przesłanki należy interpretować zgodnie z wykładnią przepisów Pzp dotyczących szacowania wartości zamówienia.

poszczególnych jego części⁶. Wartość szacunkowa zamówienia jest wartością netto, tj. bez podatku od towarów i usług (VAT).

- 11) W przypadku zamówień realizowanych przez beneficjentów, którzy nie są zamawiającymi w rozumieniu Pzp, wartość zamówienia ustala się w odniesieniu do danego projektu. Podmioty, które są zamawiającymi w rozumieniu Pzp, po stwierdzeniu, że szacunkowa wartość zamówienia nie przekracza wartości wskazanej w art. 4 ust. 8 Pzp, określają wartość zamówienia w odniesieniu do danego projektu w celu stwierdzenia, czy zamówienie podlega zasadzie konkurencyjności.
- 12) W przypadku naruszenia przez beneficjenta warunków i procedur postępowania o udzielenie zamówienia publicznego określonych w niniejszym podrozdziale, uznaje się całość lub część wydatków związanych z tym zamówieniem publicznym za niekwalifikowalne, zgodnie z rozporządzeniem ministra właściwego do spraw rozwoju, wydanym na podstawie art. 24 ust. 13 ustawy wdrożeniowej⁷.

1.2 Szczególne warunki realizacji zamówień publicznych przez podmioty zobowiązane do stosowania zasady konkurencyjności

- 1) Udzielenie zamówienia w ramach projektu przez beneficjenta następuje zgodnie z zasadą konkurencyjności w przypadku:
 - a) beneficjenta niebędącego zamawiającym w rozumieniu Pzp w przypadku zamówień przekraczających wartość 50 tys. PLN netto, tj. bez podatku od towarów i usług (VAT),
 - b) beneficjenta będącego zamawiającym w rozumieniu Pzp w przypadku zamówień o wartości równej lub niższej niż kwota określona w art. 4 pkt 8 Pzp, a jednocześnie przekraczającej 50 tys. PLN netto, tj. bez podatku od towarów i usług (VAT), lub w przypadku zamówień sektorowych o wartości niższej niż kwota określona w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp, a jednocześnie przekraczającej 50 tys. PLN netto, tj. bez podatku od towarów i usług (VAT).
- 2) W celu uniknięcia konfliktu interesów:
 - a) w przypadku beneficjenta, który nie jest zamawiającym w rozumieniu Pzp, zamówienia nie mogą być udzielane podmiotom powiązanim z nim osobowo lub kapitałowo, z wyłączeniem zamówień sektorowych oraz zamówień określonych w podrozdziale 1.1 pkt. 7 lit. g lub h. Jeżeli zawarcie umowy z podmiotem powiązanim kapitałowo lub osobowo w przypadkach określonych w podrozdziale 1.1 pkt. 7 lit. a - f lub i - l narusza zasadę konkurencyjności, beneficjent zostanie wezwany do zwrotu środków ,
 - b) osoby wykonujące w imieniu zamawiającego czynności związane z procedurą wyboru wykonawcy, w tym biorące udział w procesie oceny ofert, nie mogą być powiązane osobowo lub kapitałowo z wykonawcami, którzy złożyli oferty. Powinny być to osoby bezstronne i obiektywne.

⁶ W przypadku beneficjenta zobowiązanego do stosowania ustawy Pzp – nie dotyczy to zamówień, o których mowa w art. 6a ustawy Pzp.

⁷ Rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień z dnia 29 stycznia 2016 r.

- 3) Przez powiązania kapitałowe lub osobowe rozumie się wzajemne powiązania między beneficjentem lub osobami upoważnionymi do zaciągania zobowiązań w imieniu beneficjenta lub osobami wykonującymi w imieniu beneficjenta czynności związane z przeprowadzeniem procedury wyboru wykonawcy a wykonawcą, polegające w szczególności na:
- a) uczestniczeniu w spółce jako wspólnik spółki cywilnej lub spółki osobowej,
 - b) posiadaniu co najmniej 10% udziałów lub akcji, o ile niższy próg nie wynika z przepisów prawa,
 - c) pełnieniu funkcji członka organu nadzorczego lub zarządzającego, prokurenta, pełnomocnika,
 - d) pozostawaniu w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa drugiego stopnia lub powinowactwa drugiego stopnia w linii bocznej lub w stosunku przysposobienia, opieki lub kurateli.

W przypadku, gdy beneficjent udzieli zamówienia podmiotowi powiązanemu w sposób inny niż wskazane w lit. a-d i powiązanie to narusza zasady konkurencyjności, beneficjent zostanie wezwany do zwrotu środków.

- 4) W przypadku beneficjenta, który jest zamawiającym w rozumieniu Pzp, zasadę konkurencyjności uznaje się za spełnioną, jeżeli postępowanie o udzielenie zamówienia przeprowadzone jest na zasadach i w trybach określonych w Pzp.
- 5) Do opisu przedmiotu zamówienia stosuje się nazwy i kody określone we Wspólnym Słowniku Zamówień, o którym mowa w rozporządzeniu (WE) nr 2195/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 5 listopada 2002 r. w sprawie Wspólnego Słownika Zamówień (CPV) (Dz. Urz. WE L 340 z 16.12.2002, str. 1, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne rozdz. 6, t. 5, str. 3)⁸.
- 6) Warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz opis sposobu oceny ich spełniania, o ile zostaną zawarte w zapytaniu ofertowym, o którym mowa w pkt. 8 lit. a, określane są w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Nie można formułować warunków przewyższających wymagania wystarczające do należytego wykonania zamówienia.
- 7) Kryteria oceny ofert składanych w ramach postępowania o udzielenie zamówienia są formułowane w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, przy czym:
- a) każde kryterium oceny ofert musi odnosić się do danego przedmiotu zamówienia,
 - b) każde kryterium (i opis jego stosowania) musi być sformułowane jednoznacznie i precyzyjnie, tak żeby każdy poprawnie poinformowany oferent, który dołoży należytej staranności, mógł interpretować je w jednakowy sposób,
 - c) wagi (znaczenie) poszczególnych kryteriów powinny być określone w sposób umożliwiający wybór najkorzystniejszej oferty,
 - d) kryteria oceny ofert nie mogą dotyczyć właściwości wykonawcy, a w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej. Zakaz ten nie dotyczy zamówień na

⁸Wspólny Słownik Zamówień dostępny jest m. in.: pod adresem: <http://kody.uzp.gov.pl>.

usługi społeczne i innych szczególnych usług⁹ oraz zamówień o charakterze niepriorytetowym w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa¹⁰,

- e) kryteria te powinny, co do zasady, określać poza wymaganiami dotyczącymi ceny również inne wymagania odnoszące się do przedmiotu zamówienia, takie jak np. jakość, funkcjonalność, parametry techniczne, aspekty środowiskowe, społeczne, innowacyjne, serwis, termin wykonania zamówienia oraz koszty eksploatacji.

8) W celu spełnienia zasady konkurencyjności należy:

- a) upublicznić zapytanie ofertowe zgodnie z warunkami, o których mowa w pkt 10 lub 11, które zawiera co najmniej:
- i. opis przedmiotu zamówienia, który nie powinien odnosić się do określonego wyrobu lub źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę lub znaków towarowych, patentów, rodzajów lub specyficznego pochodzenia, chyba że takie odniesienie jest uzasadnione przedmiotem zamówienia zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny” (z uwagi na konieczność ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa dopuszcza się możliwość ograniczenia zakresu opisu przedmiotu zamówienia, przy czym wymagane jest przesłanie uzupełnienia wyłączonego opisu przedmiotu zamówienia do potencjalnego wykonawcy, który zobowiązał się do zachowania poufności w odniesieniu do przedstawionych informacji),
 - ii. warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu oceny ich spełniania, przy czym stawianie warunków udziału nie jest obowiązkowe,
 - iii. kryteria oceny oferty,
 - iv. informację o wagach punktowych lub procentowych przypisanych do poszczególnych kryteriów oceny oferty,
 - v. opis sposobu przyznawania punktacji za spełnienie danego kryterium oceny oferty,
 - vi. termin składania ofert, przy czym termin na złożenie oferty wynosi w przypadku dostaw i usług nie mniej niż 7 dni, a w przypadku robót budowlanych nie mniej niż 14 dni od dnia następującego po dniu upublicznienia zapytania ofertowego. W przypadku zamówień o wartości szacunkowej równej lub przekraczającej 5 225 000 euro w przypadku zamówień na roboty budowlane, 209 000 euro w przypadku zamówień na dostawę i usługi, termin wynosi nie mniej niż 30 dni od dnia następującego po dniu upublicznienia zapytania ofertowego. Termin kończy się z upływem ostatniego dnia.

⁹Wykaz usług społecznych i innych szczególnych usług stanowi załącznik XIV do Dyrektywy 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.03.2014 r., str. 65) oraz załącznik XVII Dyrektywy 2014/25/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie udzielania zamówień przez podmioty działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych, uchylającej dyrektywę 2004/17/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.03.2014 r., str. 243)

¹⁰Wykaz usług o charakterze niepriorytetowym w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa stanowi załącznik II do Dyrektywy 2009/81/WE z dnia 13 lipca 2009 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania niektórych zamówień na roboty budowlane, dostawy i usługi przez instytucje lub podmioty zamawiające w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa i zmieniającej dyrektywę 2004/17/WE i 2004/18/WE (Dz.U.U.E.L.2009.216.76 z późn. zm.)

Jeżeli koniec terminu przypada na sobotę lub dzień ustawowo wolny od pracy, termin upływa dnia następnego po dniu lub dniach wolnych od pracy,

- vii. termin realizacji umowy,
 - viii. informację na temat zakazu powiązań osobowych lub kapitałowych, o którym mowa w pkt. 2 lit. a¹¹,
 - ix. określenie warunków istotnych zmian umowy zawartej w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia, o ile przewiduje się możliwość zmiany takiej umowy,
 - x. informację o możliwości składania ofert częściowych, o ile zamawiający taką możliwość przewiduje,
 - xi. informację o planowanych zamówieniach, o których mowa w pkt. 7 lit. h sekcji 1.1, ich zakres oraz warunki, na jakich zostaną udzielone, o ile zamawiający przewiduje udzielenie tego typu zamówień.
- b) wybrać najkorzystniejszą spośród ofert złożonych przez wykonawców spełniających warunki udziału w postępowaniu¹² w oparciu o ustalone w zapytaniu ofertowym kryteria oceny. Wybór oferty jest dokumentowany protokołem postępowania o udzielenie zamówienia, o którym mowa w pkt 14.
- 9) Upublicznienie zapytania ofertowego oznacza wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia w ramach projektu.
- 10) Upublicznienie zapytania ofertowego polega na jego umieszczeniu w bazie konkurencyjności¹³, a w przypadku zawieszenia działalności bazy potwierdzonego odpowiednim komunikatem ministra właściwego do spraw rozwoju oraz w przypadku projektów realizowanych przez mikrobeneficjentów¹⁴ – wysłaniu zapytania ofertowego do co najmniej trzech potencjalnych wykonawców, o ile na rynku istnieje trzech potencjalnych wykonawców danego zamówienia oraz upublicznieniu tego zapytania co najmniej na stronie internetowej beneficjenta, o ile posiada taką stronę lub innej stronie internetowej, przeznaczonej do umieszczania na niej zapytań ofertowych.
- 11) W przypadku gdy ze względu na specyfikę projektu podmiot rozpoczyna realizację projektu na własne ryzyko przed podpisaniem umowy o dofinansowanie, w celu upublicznienia zapytania ofertowego powinien wysłać zapytanie ofertowe do co najmniej trzech potencjalnych wykonawców, o ile na rynku istnieje co najmniej trzech potencjalnych wykonawców danego zamówienia oraz upublicznić to zapytanie co najmniej na swojej stronie internetowej, o ile posiada taką stronę lub innej stronie internetowej przeznaczonej do umieszczania na niej zapytań ofertowych.

¹¹ Nie dotyczy podmiotów będących zamawiającymi w rozumieniu Pzp.

¹² W przypadku, gdy zamawiający dopuszcza składanie ofert częściowych, postępowanie może zakończyć się wyborem kilku wykonawców.

¹³ Strona internetowa wskazana w komunikacie ministra właściwego ds. rozwoju, przeznaczona do umieszczania zapytań ofertowych (<https://bazakonkurencyjnosci.funduszeuropejskie.gov.pl/>).

¹⁴ Wyłączenie nie dotyczy beneficjentów projektów parasolowych.

- 12) Jeżeli szacunkowa wartość zamówienia jest równa lub przekracza wartość 5 225 000 euro w przypadku zamówień na roboty budowlane, 209 000 euro w przypadku zamówień na dostawy i usługi, a w przypadku zamówień na usługi o charakterze społecznym¹⁵ 750 000 euro, podmiot niebędący zamawiającym w rozumieniu Pzp może dodatkowo umieścić zapytanie ofertowe w Dzienniku Urzędowym UE.
- 13) Umowę z wykonawcą i protokół postępowania o udzielenie zamówienia należy sporządzić w formie pisemnej.
- 14) Protokół postępowania o udzielenie zamówienia zawiera co najmniej:
- a) informację o sposobie upublicznienia zapytania ofertowego,
 - b) wykaz ofert, które wpłynęły w odpowiedzi na zapytanie ofertowe, wraz ze wskazaniem daty wpłynięcia oferty do zamawiającego,
 - c) informację o spełnieniu warunku, o którym mowa w pkt. 2 lit. a,
 - d) informację o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu przez wykonawców, o ile takie warunki były stawiane,
 - e) informację o wagach punktowych lub procentowych przypisanych do poszczególnych kryteriów oceny i sposobie przyznawania punktacji poszczególnym wykonawcom za spełnienie danego kryterium,
 - f) wskazanie wybranej oferty wraz z uzasadnieniem wyboru,
 - g) datę sporządzenia protokołu i podpis zamawiającego,
 - h) następujące załączniki:
 - i. potwierdzenie upublicznienia zapytania ofertowego w sposób wskazany w pkt 10 lub 11,
 - ii. złożone oferty,
 - iii. oświadczenie/oświadczenia o braku powiązań z wykonawcami, którzy złożyli oferty, podpisane przez osoby wykonujące w imieniu zamawiającego czynności związane z procedurą wyboru wykonawcy, w tym biorące udział w procesie oceny ofert (tj. powiązań, o których mowa pkt. 2 lit. b).
- 15) Informację o wyniku postępowania upublicznia się w taki sposób, w jaki zostało upublicznione zapytanie ofertowe. W przypadku upublicznienia polegającego na wysłaniu zapytania ofertowego do co najmniej trzech potencjalnych wykonawców, informację o wyniku postępowania przesyła się do wykonawców, którzy złożyli oferty. Informacja o wyniku postępowania powinna zawierać co najmniej nazwę wybranego wykonawcy. Na wniosek wykonawcy, który złożył ofertę, istnieje obowiązek

¹⁵ Wykaz usług społecznych i innych szczególnych usług stanowią załącznik XIV do Dyrektywy 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.03.2014 r., str. 65) oraz załącznik XVII Dyrektywy 2014/25/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie udzielania zamówień przez podmioty działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych, uchylającej dyrektywę 2004/17/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.03.2014 r., str. 243).

udostępnienia wnioskodawcy protokołu postępowania o udzielenie zamówienia, z wyłączeniem części ofert stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa¹⁶.

16) Po przeprowadzeniu procedury uregulowanej w niniejszej sekcji następuje podpisanie umowy z wykonawcą¹⁷. W przypadku gdy wybrany wykonawca odstąpi od podpisania umowy z zamawiającym, możliwe jest podpisanie umowy z kolejnym wykonawcą, który w postępowaniu o udzielenie zamówienia uzyskał kolejną najwyższą liczbę punktów.

17) Nie jest możliwe dokonywanie istotnych zmian¹⁸ postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że:

- a) zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w zapytaniu ofertowym lub dokumentach zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany, o ile nie prowadzą one do zmiany charakteru umowy,
- b) zmiany dotyczą realizacji dodatkowych dostaw, usług lub robót budowlanych od dotychczasowego wykonawcy, nieobjętych zamówieniem podstawowym, o ile stały się niezbędne i zostały spełnione łącznie następujące warunki:
 - i. zmiana wykonawcy nie może zostać dokonana z powodów ekonomicznych lub technicznych, w szczególności dotyczących zamienności lub interoperacyjności sprzętu, usług lub instalacji, zamówionych w ramach zamówienia podstawowego,
 - ii. zmiana wykonawcy spowodowałaby istotną niedogodność lub znaczne zwiększenie kosztów dla zamawiającego,
 - iii. wartość każdej kolejnej zmiany nie przekracza 50% wartości zamówienia określonej pierwotnie w umowie,
- c) zmiana nie prowadzi do zmiany charakteru umowy i zostały spełnione łącznie następujące warunki:
 - i. konieczność zmiany umowy spowodowana jest okolicznościami, których zamawiający, działając z należytą starannością, nie mógł przewidzieć,
 - ii. wartość zmiany nie przekracza 50% wartości zamówienia określonej pierwotnie w umowie,
- d) wykonawcę, któremu zamawiający udzielił zamówienia, ma zastąpić nowy wykonawca:
 - i. na podstawie postanowień umownych, o których mowa w lit. a,

¹⁶ Tajemnicę przedsiębiorstwa należy rozumieć zgodnie z przepisami o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (ustawa z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 z późn. zm.).

¹⁷ W przypadku, gdy zamawiający dopuszcza składanie ofert częściowych, postępowanie może zakończyć się podpisaniem więcej niż jednej umowy.

¹⁸ Zmianę uznaje się za istotną jeżeli zmienia ogólny charakter umowy, w stosunku do charakteru umowy w pierwotnym brzmieniu albo nie zmienia ogólnego charakteru umowy i zachodzi co najmniej jedna z następujących okoliczności: zmiana wprowadza warunki, które, gdyby były postawione w postępowaniu o udzielenie zamówienia, to w tym postępowaniu wzięliby lub mogliby wziąć udział inni wykonawcy lub przyjęto by oferty innej treści, zmiana narusza równowagę ekonomiczną umowy na korzyść wykonawcy w sposób nieprzewidziany pierwotnie w umowie, zmiana znacznie rozszerza lub zmniejsza zakres świadczeń i zobowiązań wynikający z umowy lub polega na zastąpieniu wykonawcy, któremu zamawiający udzielił zamówienia, nowym wykonawcą, w przypadkach innych niż wymienione w lit. d.

- ii. w wyniku połączenia, podziału, przekształcenia, upadłości, restrukturyzacji lub nabycia dotychczasowego wykonawcy lub jego przedsiębiorstwa, o ile nowy wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie zachodzą wobec niego podstawy wykluczenia oraz nie pociąga to za sobą innych istotnych zmian umowy,
 - iii. w wyniku przejęcia przez zamawiającego zobowiązań wykonawcy względem jego podwykonawców,
- e) zmiana nie prowadzi do zmiany charakteru umowy a łączna wartość zmian jest mniejsza niż 5 225 000 euro w przypadku zamówień na roboty budowlane lub 209 000 euro w przypadku zamówień na dostawy i usługi, i jednocześnie jest mniejsza od 10% wartości zamówienia określonej pierwotnie w umowie w przypadku zamówień na usługi lub dostawy albo, w przypadku zamówień na roboty budowlane, jest mniejsza od 15% wartości zamówienia określonej pierwotnie w umowie.

18) Zapytanie ofertowe może zostać zmienione przed upływem terminu składania ofert przewidzianym w zapytaniu ofertowym. W takim przypadku należy w opublikowanym zgodnie z pkt. 10 lub 11 zapytaniu ofertowym uwzględnić informację o zmianie. Informacja ta powinna zawierać co najmniej: datę upublicznienia zmienianego zapytania ofertowego a także opis dokonanych zmian. Beneficjent przedłuża termin składania ofert o czas niezbędny do wprowadzenia zmian w ofertach, jeżeli jest to konieczne z uwagi na zakres wprowadzonych zmian.

1.3. Najczęstsze przykłady naruszeń w obszarze udzielania zamówień publicznych dotyczą m.in.:

- a) podziału lub zaniżenia szacunkowej wartości zamówienia w celu ominięcia stosowania przepisów,
- b) przeprowadzenia postępowania w niewłaściwym trybie (np. udzielanie zamówień w trybach niekonkurencyjnych w sytuacji braku spełnienia przesłanek do zastosowania takich trybów; w przypadku usług o charakterze priorytetowym stosowanie trybu jak dla usług o charakterze niepriorytetowym),
- c) niekonkurencyjnego opisu przedmiotu zamówienia poprzez nieuzasadnione wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia towarów, bez dopuszczenia składania ofert równoważnych i opisu równoważności,
- d) ustalenia nieprawidłowych terminów składania ofert lub nieuprawnionego skracania terminów składania ofert,
- e) ustalenia nieprawidłowych warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzących do dyskryminacji wykonawców,
- f) ustalenia warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przewyższających potrzeby niezbędne do osiągnięcia celów projektu,
- g) żądania od członków konsorcjum spełnienia wszystkich warunków udziału w postępowaniu łącznie,
- h) żądania przez zamawiającego przedłożenia przez wykonawców dokumentów nie wymaganych przepisami,
- i) żądania przez zamawiającego wykazania przez wykonawcę doświadczenia w realizacji zamówień współfinansowanych ze środków UE lub krajowych w sytuacji kiedy nie jest to niezbędne do potwierdzenia zdolności wykonawcy do realizacji zamówienia,
- j) nieprzestrzeżenie przepisów dotyczących publikacji ogłoszeń o zamówieniu lub ich zmian,

- k) nieuprawnione ograniczanie podwykonawstwa,
- l) ustalenie nieprawidłowych kryteriów oceny ofert,
- m) prowadzenia postępowania z naruszeniem zasady transparentności, uczciwej konkurencji lub równego traktowania wykonawców,
- n) nieuprawniona zmiana treści umowy zawartej z wykonawcą.

Najczęstsze naruszenia w obszarze udzielania zamówień zgodnie z zasadą konkurencyjności dotyczą m.in.:

- a) podziału lub zaniżenia szacunkowej wartości zamówienia w celu ominięcia stosowania zasady konkurencyjności,
- b) nieupublicznienie zapytania ofertowego na wyodrębnionym portalu internetowym w sytuacji, gdy taki portal został utworzony,
- c) w przypadku braku utworzenia wyodrębnionego portalu internetowego do umieszczania zapytań ofertowych - nie wysłania zapytania ofertowego do wymaganej liczby potencjalnych wykonawców lub nie opublikowanie zapytania ofertowego na stronie internetowej zamawiającego, o ile posiada taką stronę,
- d) nieokreślenia kryteriów oceny ofert,
- e) określenia terminu składania ofert w sposób uniemożliwiający potencjalnym wykonawcom złożenie ofert,
- f) zawarcia umowy z podmiotem powiązany z zamawiającym osobowo lub kapitałowo, jeśli na rynku istnieje inny potencjalny wykonawca danego zamówienia publicznego,
- g) nieupublicznienia lub nieprawidłowego upublicznienia informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty,
- h) zawarcia umowy ustnej.

II. Szczegółowe zasady dla słowackich zamawiających, dotyczące kontroli zamówień publicznych na towary, usługi i roboty budowlane

Słowaccy partnerzy projektów są zobowiązani do przestrzegania ustawy nr 343/2015 r. o zamówieniach publicznych i o zmianie i uzupełnieniu niektórych ustaw z późn. zm. (zwanej dalej jako „PZP”) oraz postanowień Systemu zarządzania EŠIF ([Podstawowe dokumenty | Umowa partnerska](#)). Jednocześnie są zobowiązani dotrzymywać postanowień tego podręcznika.

Organ narodowy przeprowadza kontrolę administracyjną w zakresie przestrzegania zasad obowiązujących w Republice Słowackiej i Unii Europejskiej przy zamówieniach publicznych na towary, usługi i roboty budowlane, która obejmuje:

- a) zasady i procedury określone w ustawie nr 343/2015 r. o zamówieniach publicznych i o zmianie oraz uzupełnieniu niektórych ustaw z późn. zm. (zwanej dalej „kontrolą zamówień publicznych”);
- b) procedury dotyczące składania zamówień, których ustawa o zamówieniach publicznych nie dotyczy (zwanych dalej „kontrolą procedur zamówień”).

Celem kontroli zamówień publicznych i kontroli procedur zamówień publicznych, jest kontrola godności przeprowadzonych operacji finansowych z prawem Republiki Słowackiej i Unii Europejskiej, wytycznymi metodycznymi organu nadzorczego i instrukcjami metodycznymi Urzędu Zamówień Publicznych [Úradu pre verejné obstarávanie] (zwanego dalej „UZP”). Dotyczy to kontroli realizowanej w myśl par. 35 ustawy nr 292/2014 z 17 września 2014 r. w sprawie dotacji świadczonej z europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych oraz o zmianie i uzupełnieniu niektórych ustaw (zwanej dalej „ustawą o EŠIF”) w zgodności z ustawą nr 357/2015 r. o kontroli finansowej oraz audycie i o zmianie i uzupełnieniu niektórych ustaw z późn. zm. (zwanej dalej „ustawa o kontroli finansowej”).

1. Zamówienie powyżej wartości progowej

Pierwsza kontrola ex-ante

Obowiązek składania dokumentacji do pierwszej kontroli ex-ante (kontrola przed publikacją) dotyczy wszystkich zamówień powyżej wartości progowej i przetargów powyżej wartości progowej z zastosowaniem aukcji elektronicznej zgodnie z par. 66 ust. 8 PZP.

Wstępnemu zatwierdzeniu kontroli pierwszego stopnia zgodnie z istotnością właściwej procedury zamówienia publicznego podlegają następujące dokumenty:

- a) dokument wskazujący określenie zakładanej wartości zamówienia, w tym dokumenty decydujące o kalkulacji tej wartości,
- b) projekt zawiadomienia o ogłoszeniu zamówienia publicznego,
- c) projekt zawiadomienia o ogłoszeniu przetargu (w przypadku przetargu konkursowego),
- d) projekt wezwania do składania ofert (w przypadku zamówienia poniżej wartości progowej bez aukcji elektronicznej),
- e) projekt zawiadomienia o zamiarze zawarcia umowy (w przypadku bezpośredniego postępowania negocjacyjnego),
- f) projekt dokumentów przetargowych,
- g) projekt warunków przetargowych (w przypadku przetargu konkursowego),
- h) uzasadnienie zastosowania dialogu konkurencyjnego,
- i) projekt wezwania do udziału w dialogu konkurencyjnym,
- j) projekt dokumentu informacyjnego (w przypadku dialogu konkurencyjnego),
- k) projekt formularza zamówienia zawierającego standardowe warunki umowne, opis przedmiotu zamówienia, ewentualne cechy zamówienia (zwłaszcza konkretne specyfikacje i warunki przetargu w ramach przetargu realizowanego w aukcji elektronicznej), a jednocześnie automatycznie sporządzane zawiadomienie o ogłoszeniu zamówienia publicznego oraz dokumenty przetargowe, które w sposób automatyczny zostały stworzone z danych na podstawie opublikowanej oferty w ramach aukcji elektronicznej i informacji od partnera projektu (szczególnie w ramach zamówienia publicznego powyżej wartości progowej realizowanego z użyciem aukcji elektronicznej).

Ogłoszenie lub wszczęcie realizacji zamówienia publicznego przez partnera przed zakończeniem pierwszej kontroli ex-ante przez kontrolę pierwszego stopnia (wysłanie sprawozdania z kontroli) lub nieprzedłożenie dokumentacji dotej kontroli może doprowadzić do tego, że podczas identyfikacji nieprawidłowości w trakcie kontroli ex-post zamówienia publicznego, kontrola pierwszego stopnia nie będzie uprawniona do określenia korekty finansowej ex-ante, a powiązane wydatki **nie zostaną dopuszczone do finansowania w pełnym zakresie**. Podobnie, jeśli partner projektu ogłosi zamówienie publiczne niezgodnie z wymogami kontroli pierwszego stopnia wynikającymi z wyników pierwszej kontroli ex-ante i w ramach kontroli ex-post kontrola pierwszego stopnia stwierdzi wątpliwości podczas zamówienia publicznego związane z tą niezgodnością, kontrola pierwszego

stopnia nie będzie uprawniona procedować w sprawie określenia korekty finansowej ex-ante i powiązane wydatki nie zostaną dopuszczone do finansowania w pełnym zakresie. Niedopuszczenie do finansowania oznacza, że wszystkie wydatki pochodzące z realizacji wyniku danego zamówienia publicznego zostaną oznakowane przez kontrolę pierwszego stopnia jako nieuprawnione, jeśli zostaną włączone do częściowego wniosku o płatność (WoP).

Jeśli partner projektu ogłosi zamówienie publiczne przed zakończeniem lub bez kontroli pierwszego stopnia i kontrola pierwszego stopnia w danym zamówieniu publicznym zidentyfikuje nieprawidłowości, nawet z potencjalnym wpływem na wynik, wydatki z danego zamówienia publicznego nie będą mogły być uznane za uprawnione. Podobnie kontrola pierwszego stopnia będzie postępować, jeśli partner projektu ogłosi zamówienie publiczne niezgodnie z wymogami kontroli pierwszego stopnia (na podstawie kontroli ex-ante).

Druga kontrola ex-ante

Partner projektu jest zobowiązany wysłać dokumentację do kontroli przed podpisaniem umowy z wybranym oferentem na etapie oceny ofert i po zakończeniu wszystkich procedur odwoławczych. Partner projektu składa dokumentację zamówienia publicznego w pełnym zakresie najpóźniej **do 10 dni roboczych** po dniu, w ramach których był uprawniony podpisać umowę z wybranym oferentem.

Jeśli kontrola pierwszego stopnia nie prześle projektu sprawozdania z kontroli (w razie stwierdzenia nieprawidłowości) lub sprawozdania z kontroli (jeśli podczas kontroli nie zostały stwierdzone nieprawidłowości) w terminie **do 20 dni roboczych** od dnia doręczenia dokumentacji, jednocześnie kontrola pierwszego stopnia nie przedłuży terminu kontroli, partner projektu jest uprawniony, jeśli to istotne, wstrzymać realizację głównych aktywności projektu do czasu wysłania projektu sprawozdania z kontroli lub sprawozdania z kontroli. Partner projektu jest w takim przypadku zobowiązany zawiadomić za pośrednictwem partnera wiodącego Instytucję Zarządzającą o wstrzymaniu realizacji głównych działań. W razie wysłania projektu sprawozdania z kontroli partner projektu ma wysłać do niej zastrzeżenia w terminie określonym podczas kontroli pierwszego stopnia (co najmniej 5 dni roboczych).

Jeśli kontrola pierwszego stopnia stwierdzi naruszenie zasad i procedur zamówienia publicznego, które miały lub mogły mieć wpływ na wynik zamówienia publicznego i nie można ich usunąć inaczej niż poprzez uchylene procedury składania zamówienia lub stwierdzi naruszenie zasad i postanowień legislatywy Republiki Słowackiej i UE, kontrola pierwszego stopnia sporządzi i wyśle partnerowi projektu projekt sprawozdania z kontroli, zawierający wnioski. Kontrola pierwszego stopnia jest zobowiązana udzielić partnerowi projektu termin co najmniej **5 dni roboczych na złożenie odwołania**. Jeśli partner projektu wyśle w określonym terminie zastrzeżenia, kontrola pierwszego stopnia ma obowiązek je rozstrzygnąć, a w razie ich pełnej lub częściowej zasadności, uwzględnić je w sprawozdaniu z kontroli.

Jeśli zastrzeżenia partnera projektu są nieuzasadnione, nie zostały złożone lub zostały złożone po terminie, kontrola pierwszego stopnia sporządzi sprawozdanie z kontroli, której wnioskiem będzie brak zgody kontroli pierwszego stopnia na podpisanie umowy partnera projektu z wybranym oferentem i kontrola pierwszego stopnia wezwie partnera projektu/wiodącego partnera do powtórzenia procedury zamówienia publicznego. Ten brak zgody stanowi jednocześnie deklarację kontroli pierwszego stopnia dotyczącą niedopuszczenia przyszłych wydatków do finansowania w pełnym zakresie,

tj. jeśli umowa z wybranym oferentem mimo braku zgody kontroli pierwszego stopnia i tak została podpisana, kontrola pierwszego stopnia w ramach następnej kontroli ex-post nie dopuści do finansowania wydatków z przedmiotowej umowy w pełnym zakresie. Zamówienie powyżej wartości progowej w ten sposób przestaje spełniać warunek podany w par. 169 ust. 2 PZP, zgodnie z którym obowiązek partnera projektu/wiodącego partnera do złożenia wniosku o przeprowadzenie kontroli przed zawarciem umowy dotyczy zamówień, nawet w części finansowanych ze środków UE.

Jeśli partner projektu podpisze umowę ze zwycięskim oferentem przed należytym zakończeniem tej kontroli lub w ogóle nie przedłoży dokumentacji zamówienia publicznego do tej kontroli, kontrola pierwszego stopnia w razie stwierdzenia nieprawidłowości w ramach kontroli ex-post nie będzie uprawniona postępować w ramach określenia korekty finansowej ex-ante, a powiązane **wydatki nie zostaną dopuszczone do finansowania w pełnym zakresie**.

Jeśli kontrola pierwszego stopnia stwierdzi nieprawidłowości, które w myśl PZP można przy użyciu procedur usunąć (np. powtórna ocena warunków udziału lub ofert), bądź jeśli kontrola pierwszego stopnia nie stwierdzi naruszenia zasad i procedur zamówienia publicznego bądź naruszenie zasad i przepisów prawa słowackiego i UE, które miały lub mogły mieć wpływ na wynik zamówienia publicznego, partner projektu jest zobowiązany zgodnie z **ust. 2 par. 169 PZP wysłać Urzędowi Zamówień Publicznych (UZP) wniosek o przeprowadzenie kontroli. Partner projektu jest zobowiązany doręczyć kontroli pierwszego stopnia kopię prawomocnej decyzji Urzędu Zamówień Publicznych**. Jeśli partner projektu/partner wiodący nie złożył od decyzji UZP odwołania, do wiadomości kontroli pierwszego stopnia wraz z kopią prawomocnej decyzji UZP lub Rady UZP wysyła również pisemne odwołanie.

Zgodnie z Systemem zarządzania EŠIF, wer. 4.0 (część 3.3.7.2.2 Druga kontrola ex-ante), partner projektu składa do UZP wraz z wnioskiem o przeprowadzenie kontroli również kompletną dokumentację do zamówienia powyżej wartości progowej lub koncesję w oryginale, najpóźniej do **5 dni roboczych po dniu**, kiedy kontrola pierwszego stopnia doręczyła wezwanie na złożenie wniosku o przeprowadzenie kontroli w myśl par. 169 ust. 2 PZP. Partner projektu jest jednocześnie zobowiązany poinformować kontrolę pierwszego stopnia o złożeniu wniosku do UZP. Zaleca się to postanowienie sprawdzić bezpośrednio w Systemie zarządzania EŠIF w czasie ogłoszenia zamówienia w Biuletynie UE.

Decyzja, którą wyda UZP, stanowi podstawę dla kontroli pierwszego stopnia do sporządzenia projektu sprawozdania z kontroli (w razie stwierdzenia nieprawidłowości) lub sprawozdania z kontroli (jeśli nie stwierdzono nieprawidłowości). Wnioskiem z kontroli pierwszego stopnia może być zgoda bądź jej brak na podpisanie umowy z wybranym oferentem. Jeśli nie ma konieczności usuwania w ramach weryfikowanego zamówienia nieprawidłowego stanu, partner projektu wyśle do kontroli pierwszego stopnia powiązaną z nią zaktualizowaną dokumentację (np. protokół z ponownej oceny ofert). Jeśli partner projektu nie usunie nieprawidłowego stanu, kontrola pierwszego stopnia sporządzi projekt sprawozdania z kontroli, który będzie zawierał brak zgody na podpisanie umowy z wybranym oferentem.

Brak zgody na podpisanie umowy z wybranym oferentem stanowi deklarację kontroli pierwszego stopnia do niedopuszczenia powiązanych przyszłych wydatków dofinansowania w pełnym zakresie, tj. jeśli umowa z wybranym oferentem mimo braku zgody kontroli pierwszego stopnia i tak została podpisana, kontrola pierwszego stopnia w ramach następnej kontroli ex-post nie dopuści wydatków z przedmiotowej umowy do finansowania w pełnym zakresie.

Jeśli partner projektu podpisze umowę z wybranym oferentem przed zakończeniem kontroli przez UZP zgodnie z par. 169 ust. 2 PZP i kontroli pierwszego stopnia lub w ogóle nie przedłoży dokumentacji zamówienia publicznego do tej kontroli, w ramach kontroli ex-post kontrola pierwszego stopnia w razie stwierdzenia nieprawidłowości nie będzie uprawniona stosować korekty finansowej ex-ante, a powiązane wydatki nie zostaną dopuszczone do finansowania w pełnym zakresie. Fakt ten kontrola pierwszego stopnia będzie mogła sklasyfikować jako istotne naruszenie umowy o dofinansowaniu.

Standardowa kontrola ex-post

Jest realizowana przy zamówieniach skontrolowanych przed 28.02.2017! Jednocześnie jest realizowana podczas zamówienia publicznego, w ramach którego wielu beneficjentów nabywa towary, prace lub usługi za pośrednictwem centralnej organizacji przetargowej zgodnie z par. 15 ust. 2 i ust. 4 PZP, przy założeniu, że zamówienie już było przedmiotem innej kontroli pierwszego stopnia

(np. kontroli pierwszego stopnia, która w tym przypadku jest centralną organizacją przetargową). W tym przypadku procedura jest taka sama jak w zamówieniach poniżej wartości progowej bez obowiązku drugiej kontroli ex-ante.

Kontrolę pierwszego stopnia można przeprowadzać również w przypadku pozostałych zamówień, jeśli nieprzedłożenie zamówienia publicznego do pierwszej lub drugiej kontroli ex-ante nie sklasyfikowano jako naruszenie umowy o dofinansowaniu. W takim przypadku jeśli kontrola pierwszego stopnia:

1. stwierdzi naruszenie zasad i procedur zamówienia publicznego lub naruszenie zasad i przepisów prawa słowackiego i UE, jednocześnie zakres i istotność tych stwierdzeń ma taki charakter, że miały lub mogły mieć wpływ na wynik zamówienia publicznego, we wnioskach z kontroli **nie dopuści wydatków związanych z zamówieniem publicznym do finansowania w pełnym zakresie,**
2. nie stwierdzi naruszenia zasad i procedur zamówienia publicznego lub naruszenia zasad i postanowień przepisów prawa słowackiego i UE, jednak zostanie stwierdzone inne naruszenie, które może mieć wpływ na zasadność właściwych wydatków (np. na podstawie wniosków kontroli rzeczowej zamówienia publicznego), kontrola pierwszego stopnia we wnioskach z kontroli stwierdza podany fakt i **określa ewentualne środki, które partner jest zobowiązany wykonać w celu usunięcia tej nieprawidłowości,** jednocześnie przyszłe dopuszczenie wydatków związanych z zamówieniem publicznym do finansowania będzie zależne od usunięcia lub kolejnej oceny tej nieprawidłowości,
3. nie stwierdzi naruszenia zasad i procedur zamówienia publicznego lub naruszenia zasad i postanowień przepisów prawa słowackiego i UE i innego naruszenia mającego wpływ na zasadność danych wydatków (np. na podstawie stwierdzenia kontroli rzeczowej zamówienia publicznego), wnioskiem z kontroli jest dopuszczenie wydatków związanych z zamówieniem publicznym do finansowania. Takie dopuszczenie wydatków do finansowania stanowi jedno z założeń mających wpływ na ocenę zasadności wydatków przedłożonych dalej przez partnera w ramach częściowego WoP.

W pozostałych kwestiach procedura jest zgodna z zamówieniami poniżej wartości progowej.

Następna kontrola ex-post

Następna kontrola ex-post jest realizowana przy wszystkich zamówieniach publicznych, w ramach których należy zakończyć drugą kontrolę ex-ante.

Zgodnie z Systemem zarządzania EŠIF, ver. 4.0 (część 3.3.7.2.4. Następna kontrola ex-post), partner projektu składa do kontroli pierwszego stopnia podpisaną umowę z wybranym oferentem najpóźniej **do 10 dni roboczych po opublikowaniu umowy** w myśl par. 5a ustawy o wolności informacji lub do 10 dni od wysłania zawiadomienia o wyniku zamówienia publicznego do biuletynu UZP zgodnie z tym, która z tych czynności jest późniejsza. Na potrzeby kontroli finansowej zamówienia publicznego partner projektu składa do kontroli pierwszego stopnia oryginał umowy ze wybranym oferentem lub jej urzędowo poświadczoną kopię (akceptuje się również umowę poświadczoną przez organ statutowy partnera projektu/partnera wiodącego). Tę umowę składa partner projektu/partner wiodący wraz ze wszystkimi jej załącznikami. Jeśli załączniki są obszerne, partner projektu może w porozumieniu z kontrolą pierwszego stopnia doręczyć załączniki tylko w formie elektronicznej.

W przypadku **zamówień realizowanych za pośrednictwem aukcji elektronicznej obowiązuje zasada**, że dokumentację należy wysłać przed wejściem w życie umowy z wybranym oferentem. Jeśli wynik przedmiotowej kontroli finansowej nie będzie pozytywny, nie zostaje spełniony warunek wejścia w życie Umowy zgodnie z ogólnymi warunkami elektronicznego systemu kontraktów.

Jeśli kontrola pierwszego stopnia podczas weryfikacji nie stwierdzi nieprawidłowości, wnioskiem z kontroli jest dopuszczenie wydatków związanych z zamówieniem publicznym do finansowania.

Takie dopuszczenie wydatków do finansowania stanowi jedno z założeń mających wpływ na ocenę zasadności wydatków przedłożonych dalej przez partnera projektu w ramach częściowego WoP.

Jeśli podczas weryfikacji zostaną zidentyfikowane nieprawidłowości, które można usunąć (np. brak opublikowania umowy, brak opublikowania części umowy lub załącznika do umowy, niewysłanie zawiadomienia z wyniku itp.), kontrola pierwszego stopnia wzywa partnera projektu do wysłania projektu sprawozdania z kontroli do ich usunięcia.

Jeśli kontrola pierwszego stopnia stwierdzi naruszenie zasad i procedur zamówienia publicznego lub naruszenie zasad i postanowień przepisów prawa słowackiego bądź UE, jednocześnie zakres i istotność tych stwierdzeń ma taki charakter, że miały lub mogły mieć wpływ na wynik zamówienia publicznego, wówczas:

- a) we wnioskach z kontroli nie dopuści wydatków związanych z zamówieniem publicznym do finansowania w pełnym zakresie lub
- b) proceduje zgodnie z instrukcją metodyczną (jeśli kontrola pierwszego stopnia jest do tego uprawniona), która reguluje procedurę podczas określania korekt finansowych dla zamówienia publicznego.

Decyzja kontroli pierwszego stopnia, czy będzie procedować zgodnie z lit. a) lub b) zależy od faktu, czy kontrola pierwszego stopnia w zależności od zakresu, istotności i momentu stwierdzenia nieprawidłowości jest uprawniona zastosować korektę finansową ex-ante.

Niedopuszczenie do finansowania oznacza, że wszystkie wydatki pochodzące z realizacji wyniku danego zamówienia publicznego zostaną oznakowane przez kontrolę pierwszego stopnia jako nieuprawnione, jeśli zostaną włączone do częściowego WoP.

2. Zamówienia poniżej wartości progowej

Zamówienia podlegające pierwszej kontroli ex-ante

Obowiązek składania dokumentacji do kontroli ex-ante pierwszego stopnia (kontrola przed publikacją) dotyczy wszystkich zamówień poniżej wartości progowej z zastosowaniem aukcji elektronicznej zgodnie z par. 108 ust. 1 lit. a) PZP, których zakładana wartość przekracza 40 000 EUR dla towarów, produktów spożywczych i usług, 200 000 EUR dla prac budowlanych i których zakładana wartość wynosi co najmniej 200 000 EUR w przypadku usług wymienionych w załączniku nr 1 do PZP (usługi społeczne i inne usługi szczególne).

W przypadku takich zamówień obowiązują jednakowe postanowienia dla pierwszej kontroli ex-ante dla zamówień powyżej wartości progowych. Dla takich zamówień przedłożenie dokumentacji kontroli pierwszego stopnia na przeprowadzenie drugiej kontroli ex-ante nie jest obowiązkowe. Zaleca się postanowienie sprawdzić bezpośrednio w Systemie zarządzania EŠIF obowiązującym w czasie ogłaszania zamówienia.

Kontrola pierwszego stopnia zaleca przedłożenie tej dokumentacji również do drugiej kontroli ex-ante. Jeśli partner projektu tego dokona, może uniknąć ewentualnych korekt lub niedopuszczenia wydatków do finansowania.

Jeśli kontrola pierwszego stopnia w ramach **drugiej kontroli ex-ante** stwierdzi naruszenie zasad i procedur zamówienia publicznego, które miały lub mogły mieć wpływ na wynik zamówienia publicznego i nie można ich usunąć inaczej niż przez uchylenie procedury składania zamówienia, lub stwierdzi naruszenie zasad i postanowień przepisów prawa słowackiego i UE, kontrola pierwszego stopnia sporządzi i wyśle partnerowi projektu projekt sprawozdania z kontroli, zawierający wnioski. Kontrola pierwszego stopnia jest zobowiązana wyznaczyć partnerowi projektu termin co najmniej **5 dni roboczych na złożenie odwołania**. Jeśli partner projektu wyśle w określonym terminie

zastrzeżenia, kontrola pierwszego stopnia ma obowiązek je rozstrzygnąć, a w razie ich pełnej lub częściowej zasadności, uwzględnić je w sprawozdaniu z kontroli.

Jeśli zastrzeżenia partnera projektu są nieuzasadnione, nie zostały złożone lub zostały złożone po terminie, kontrola pierwszego stopnia sporządzi sprawozdanie z kontroli, której wnioskiem będzie brak zgody kontroli pierwszego stopnia na podpisanie umowy partnera projektu z wybranym oferentem i kontrola pierwszego stopnia wezwie partnera projektu/ partnera wiodącego do powtórzenia procedury zamówienia publicznego. Ten brak zgody stanowi jednocześnie deklarację kontroli pierwszego stopnia dotyczącą niedopuszczenia przyszłych wydatków dofinansowania w pełnym zakresie,

tj. jeśli umowa z wybranym oferentem mimo braku zgody kontroli pierwszego stopnia i tak została podpisana, kontrola pierwszego stopnia w ramach następnej kontroli ex-post nie dopuści wydatków z przedmiotowej umowy do finansowania w pełnym zakresie.

Jeśli kontrola pierwszego stopnia stwierdzi nieprawidłowości, które w myśl PZP można usunąć (np. powtórna ocena warunków udziału lub ofert), partner projektu jest zobowiązany tego dokonać w określonym terminie (**o ile termin nie został określony, to w ciągu 10 dni roboczych**). Jeśli partner projektu w określonym terminie tego nie dokona, kontrola pierwszego stopnia nie dopuści powiązanych wydatków do finansowania. Kontrola pierwszego stopnia może w razie uzasadnionego przekroczenia terminu i usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości zaakceptować ich usunięcie, tj. dopuścić wydatki do finansowania.

Jeśli kontrola pierwszego stopnia nie stwierdzi naruszenia zasad i procedur zamówienia publicznego lub naruszenia zasad i postanowień przepisów prawa słowackiego bądź UE, które miały lub mogły mieć wpływ na wynik zamówienia publicznego, wnioskiem z kontroli jest zgoda kontroli pierwszego stopnia na podpisanie umowy instytucji zamawiającej/zamawiającego/podmiotu zgodnie z par. 8 PZP (zwanego dalej „zamawiającym”) z wybranym oferentem.

Partner projektu jest uprawniony podpisać umowę z wybranym oferentem, jeśli kontrola pierwszego stopnia nie przeprowadzi kontroli zamówienia publicznego do **20 dni roboczych od doręczenia dokumentacji** bez uprzedniego powiadomienia.

Zamówienia niepodlegające pierwszej kontroli ex-ante

To zamówienia poniżej wartości progowej, nieuwzględnione w poprzedniej części. Zamówienia te podlegają **drugiej kontroli ex-ante**. Partner projektu składa dokumentację zamówienia publicznego w pełnym zakresie najpóźniej **do 10 dni roboczych** po dniu, w ramach którychbył uprawniony podpisać umowę z wybranym oferentem. Dotyczy to również zamówień podlegających pierwszej kontroli ex-ante, które zostały ogłoszone przed zatwierdzeniem załącznika nr 8 do Podręcznika beneficjenta (28.02.2017) i w czasie jego publikowania nie została odpisana umowa z wybranym oferentem.

Obowiązują dla nich jednakowe warunki jak dla zamówień powyżej wartości progowych przy drugiej kontroli ex-ante. Nie dotyczy ich jednak obowiązek przedłożenia dokumentacji do kontroli UZP. Jeśli partner projektu podpisze umowę z wybranym oferentem przed należytym zakończeniem tej kontroli lub w ogóle nie przedłoży dokumentacji zamówienia publicznego do tej kontroli, kontrola pierwszego stopnia w razie stwierdzenia nieprawidłowości w ramach kontroli ex-post nie będzie uprawniona postępować w ramach określenia korekty finansowej ex-ante, a powiązane wydatki nie zostaną dopuszczone do finansowania w pełnym zakresie.

Jeśli kontrola pierwszego stopnia nie stwierdzi naruszenia zasad i procedur zamówienia publicznego lub naruszenia zasad i postanowień przepisów prawa słowackiego bądź UE, które miały lub mogły mieć wpływ na wynik zamówienia publicznego, wnioskiem z kontroli jest zgoda kontroli pierwszego stopnia na podpisanie umowy instytucji zamawiającej/zamawiającego/podmiotu zgodnie z par. 8 UZP (zwanego dalej jako zamawiający) z wybranym oferentem.

Standardowa kontrola ex-post

Kontrola kompletnej dokumentacji z procedury zamówienia publicznego po podpisaniu umowy z wybranym oferentem jest realizowana, jeśli:

1. zamówienie zostało zakończone przed zatwierdzeniem załącznika nr 8 do Podręcznika beneficjenta (28.02.2017) lub
2. przy zamówieniu poniżej wartości progowej podlegającym kontroli ex-ante nie została przeprowadzona druga kontrola ex-ante lub
3. dotyczy to zamówienia publicznego, w ramach którego wielu beneficjentów nabywa towary, prace lub usługi za pośrednictwem centralnej organizacji przetargowej zgodnie z par. 15 ust. 2 i ust. 4 PZP, przy założeniu, że zamówienie już było przedmiotem kontroli innego słowackiego organu nadzorczego (np. również organu nadzorczego, który w tym przypadku jest centralną organizacją przetargową) lub
4. przy zamówieniu poniżej wartości progowej nie podlegającym kontroli ex-ante nie została przeprowadzona druga kontrola ex-ante, mimo że miała zostać przeprowadzona. W takim przypadku kontrola pierwszego stopnia proceduje jak przy zamówieniach powyżej wartości progowej, przy których nie została przeprowadzona druga kontrola ex-ante, mimo że miała zostać przeprowadzona. Wówczas kontrola pierwszego stopnia w razie nieprawidłowości nie ma możliwości dokonania korekty, tzn. że **nie dopuści wydatków związanych z zamówieniem publicznym do finansowania w pełnym zakresie.**

Kontrola pierwszego stopnia weryfikuje procedury zamówienia publicznego na podstawie dokumentacji przedłożonej przez partnera projektu na etapie po podpisaniu umowy z wybranym oferentem, przy czym ta umowa jest już ważna. W przypadku składania **zamówienia z zastosowaniem aukcji elektronicznej** dokumentację składa się na etapie po wygenerowaniu ostatecznej umowy przez właściwy elektroniczny system informatyczny, po jej opublikowaniu w myśl ustawy o wolności informacji i przed **wejściem w życie umowy z dostawcą**. Partner projektu składa dokumentację zamówienia publicznego w pełnym zakresie. Ten rodzaj kontroli nie dotyczy zamówienia publicznego, które było przedmiotem drugiej kontroli ex-ante (w tym przypadku zostanie przeprowadzona następną kontrola ex-post).

Jeśli UZP przeprowadził kontrolę zamówienia, partner projektu informuje kontrolę pierwszego stopnia również o tym fakcie i jednocześnie wraz z dokumentacją składa także kopię prawomocnej decyzji UZP. W taki sam sposób partner projektu jest zobowiązany poinformować kontrolę pierwszego stopnia o wszystkich wynikach postępowania UZP wydanych podczas przeprowadzania nadzoru w myśl par. 167 ust. 2 PZP.

Zgodnie z Systemem zarządzania EŠIF, ver. 4.0 (część 3.3.7.2.3. Standardowa kontrola ex-post), partner projektu składa dokumentację zamówienia publicznego do kontroli najpóźniej **do 10 dni roboczych po opublikowaniu umowy** z wybranym oferentem w myśl par. 5a ustawy o wolności informacji lub do **10 dni od wysłania zawiadomienia o wyniku zamówienia publicznego** do biuletynu UZP bądź do 10 dni roboczych po zawarciu umowy o dofinansowaniu zgodnie z tym, która z tych czynności jest późniejsza. Jeśli partner projektu zgodnie z ustawą o wolności informacji nie jest osobą zobowiązaną, musi złożyć dokumentację do kontroli najpóźniej do 10 dni roboczych od wysłania zawiadomienia o wyniku zamówienia publicznego do biuletynu UZP. **Zaleca się wysłanie dokumentacji tuż po podpisaniu umowy jeszcze przed jej opublikowaniem.**

Jeśli kontrola pierwszego stopnia nie stwierdzi naruszenia zasad i procedur zamówienia publicznego lub naruszenia zasad i postanowień przepisów prawa słowackiego bądź UE i innego naruszenia mającego wpływ na zasadność danych wydatków (np. na podstawie stwierdzenia kontroli rzeczowej zamówienia publicznego), wnioskiem z kontroli jest dopuszczenie wydatków związanych z zamówieniem publicznym do finansowania i partnerowi projektu zostanie wysłane sprawozdanie z kontroli. W razie stwierdzenia nieprawidłowości procedura jest taka sama jak przy następnej kontroli ex-post.

Następna kontrola ex-post

W przypadku zamówień poniżej wartości progowej obowiązują jednakowe postanowienia jak dla zamówień powyżej wartości progowych.

3. Zamówienia o niskich wartościach zgodnie z par. 117 PZP

Takie zamówienia są zwykle kontrolowane wraz z częściowy WoP. Jeśli świadczenie nie opiera się na pisemnej umowie, partner projektu składa zamówienie, które w tym przypadku na potrzeby kontroli finansowej zamówienia publicznego zastępuje pisemna umowa. Jeśli wynik zamówienia publicznego nie zostaje formalnie zawarty w umowie ani w zamówieniu, ale w inny sposób (np. jako paragon, potwierdzenie odbioru itp.), który jednoznacznie i wiarygodnie wykazuje formalną lub również rzeczową realizację wyniku zamówienia publicznego, dokument ten na potrzeby kontroli finansowej zastępuje pisemną umowę.

Zgodnie z Systemem zarządzania EŠIF, wer. 4.0 (część 3.3.7.2.5. Kontrola zamówień o niskich wartościach zgodnie z par. 117 PZP – postanowienia ogólne) przy zamówieniach, których zakładana wartość netto jest równa lub przekracza **5 000 EUR** wymaga się pisemnej umowy. Jeśli składanie zamówienia jest realizowane na podstawie zamówień w ramach powiązanej umowy ramowej, wcześniejsze ograniczenie nie ma zastosowania.

Dane na zamówieniu, jeśli wymagana jest umowa pisemna:

- data jej sporządzenia,
- kompletne i prawidłowe dane identyfikacyjne zamawiającego i dostawcy (tj. nazwa handlowa/nazwa, REGON, adres siedziby lub adresy kontaktowe),
- jednoznaczne określenie przedmiotu zamówienia,
- uzgodniona cena, termin i miejsce świadczenia,
- pozostałe wymagania zgodnie z wymogami zamawiającego,
- odnotowanie potwierdzenia o jego przyjęciu przez dostawcę lub musi zostać przedłożona inna odpowiednia dokumentacja wykazująca odbiór zobowiązania dostawcy na dostawę towaru, realizacji prac budowlanych lub świadczenie usługi na warunkach określonych w zamówieniu.

Zamówienia o niskiej wartości wymagające przedłożenia ofert pisemnych

Zgodnie z Systemem zarządzania EŠIF, wer. 4.0 są to zamówienia powyżej 5000 EUR, partner projektu musi wykonać poniższe czynności, które mają zapewnić pozyskanie jak najwyższej liczby pisemnych ofert na nabycie towarów, prac budowlanych lub usług. Za ofertę pisemną uważa się również ofertę złożoną elektronicznie. Częścią dokumentacji muszą być dokumenty potwierdzające kroki oferentów zgodnie z harmonogramem czasowym podanym w zaproszeniu do udziału w przetargu.

Zgodnie z Systemem zarządzania EŠIF, wer. 4.0 (część 3.3.7.2.5.1 Zamówienia powyżej 5000 EUR), partner projektu publikuje na swojej stronie internetowej planowane udzielenie takiego zamówienia co najmniej **5 dni roboczych przed dniem składania ofert** (do tego terminu nie wlicza się dnia publikacji). Partner projektu jest zobowiązany udokumentować tę publikację w sposób wiarygodny. Udzielenie tego zamówienia jest realizowane poprzez publikację zaproszeni a do udziału w przetargu, w ramach którego partner projektu/partner wiodący podaje swoją identyfikację, jednoznacznie i kompletnie określi przedmiot zamówienia, warunki udziału (jeśli je wskazuje), warunki realizacji umowy, kryteria oceny ofert, dokładny termin i adres składania ofert.

Partner projektu jest zobowiązany w ten sam dzień, w którym opublikuje zaproszenie do udziału w przetargu na swojej stronie internetowej, wysłać informację o tej publikacji na adres e-mail zakazkycko@vlada.gov.sk. Ta informacja będzie następnie opublikowana na stronie www.partnerskadohoda.gov.sk.

Zasady i szczegóły dotyczące tego obowiązku są przedmiotem instrukcji metodycznej wydanej przez CKO (Centralny Organ Koordynacyjny). Jeśli **partner projektu nie dotrzyma tego obowiązku poinformowania, kontrola pierwszego stopnia będzie to traktować jako naruszenie zasad transparentności i wydatki z przedmiotowego zamówienia publicznego nie będą dopuszczone do finansowania przez kontrolę pierwszego stopnia**. Partner projektu (wraz z opublikowaniem zaproszenia do udziału w przetargu i jego wysłaniem do CKO) jest zobowiązany wysłać to zaproszenie co najmniej do trzech zainteresowanych wykonawców. Zaproszeni wykonawcy muszą być podmiotami, które są uprawnione dostarczać usługi, towar lub pracę w zakresie przedmiotu zamówienia (ich identyfikacja odbywa się głównie na podstawie informacji publicznej dostępnej w rejestrze handlowym lub rejestrze działalności gospodarczej). Wybór oferenta odbywa się na podstawie informacji i dokumentacji przedłożonej przez zainteresowanych, jednocześnie partner projektu jest zobowiązany ocenić oferty zgodnie z warunkami i kryteriami, które do tego celu wskazał. W wyjątkowych przypadkach, kiedy może to dotyczyć wyjątkowego przedmiotu zamówienia, partner projektu może zwrócić się do mniej niż **trzech zainteresowanych wykonawców**, jednocześnie ten wyjątek musi zostać przez partnera projektu/partnera wiodącego należycie uzasadniony i udokumentowany.

Jeśli partnerowi projektu nie zostanie złożona żadna oferta, a dotrzymał wszelkich procedur podanych w poprzednich akapitach, jest uprawniony wezwać do negocjacji jednego lub wielu zainteresowanych wykonawców, z którymi negocjuje złożenie zamówienia. Przedmiotem tych rokowań nie może być zawężenie przedmiotu zamówienia, korekta warunków udziału, warunków realizacji umowy ani kryteriów oceny ofert podanych w zaproszeniu do udziału w przetargu. **Partner jest zobowiązany sporządzić protokół z negocjacji oraz uzasadnić wybór zainteresowanego lub zainteresowanych wykonawców, którzy zostali wezwani do negocjacji.**

Cała procedura partnera podczas składania zamówienia zostanie włączona do zapisu z badania rynku, którego minimalne formalności zdefiniowano w Systemie zarządzania EŠIF i w myśl wersji 4.0 są one następujące:

- identyfikacja partnera wiodącego/partnera projektu,
- nazwa zamówienia,
- kod CPV, przedmiot zamówienia,
- określenie kryteriów oceny ofert,
- sposób przeprowadzenia badania i identyfikacja dokumentów, na podstawie których oferty były oceniane,
- spis zaproszonych zainteresowanych wykonawców,
- informacja o tym, czy zaproszeni zainteresowani są uprawnieni dostarczać usługi, towar lub pracę w zakresie przedmiotu zamówienia,
- data zaproszenia,
- data oceny ofert,
- zestawienie oferentów, którzy złożyli ofertę,
- identyfikacja i ocena spełnienia poszczególnych ofert udziału i wniosków na spełnienie kryteriów,
- identyfikacja wybranego dostawcy/świadczycielowi/wykonawcy,
- końcowa cena umowna oferty wybranego oferenta (podać brutto i netto),
- sposób powstania zobowiązania (umowa, zamówienie...), nazwisko, funkcja, data i podpis osoby odpowiedzialnej, która dokonała badania.

Zamówienia o niskiej wartości niewymagające przedłożenia ofert pisemnych

Zgodnie z systemem zarządzania EŠIF, wer. 4.0 w przypadku zamówień do 5000 EUR nie ma konieczności składania pisemnych ofert, jednak partner projektu/partner wiodący musi uzasadnić wybór oferenta w oparciu o badanie rynku (np. w formie faksu, strony internetowej, katalogów, ofert cenowych itp. poza badaniem telefonicznym). Niniejsze badanie musi zostać należycie udokumentowane i musi z niego wiarygodnie wynikać wynik wyboru oferenta. W przypadku tego typu zamówień partner projektu jest zobowiązany **weszać trzech potencjalnych zainteresowanych** lub zidentyfikować co najmniej trzech potencjalnych dostawców (np. przez interfejs internetowy).

Wezwani zainteresowani lub zidentyfikowani dostawcy muszą być podmiotami, które są uprawnione dostarczać usługi, towar lub pracę w zakresie przedmiotu zamówienia (identyfikacja odbywa się głównie na podstawie informacji publicznej dostępnej w rejestrze handlowym lub rejestrze działalności gospodarczej).

Wybór oferenta odbywa się na podstawie informacji i dokumentacji przedłożonej przez zainteresowanych lub informacji stwierdzonych w inny sposób jak przedłożenie oferty (np. przez dane na stronach internetowych zainteresowanych, informacje zidentyfikowane w katalogach itp.) jednocześnie partner projektu/partner wiodący jest zobowiązany ocenić oferty zgodnie z warunkami i kryteriami, które do tego celu wskazał. W wyjątkowych przypadkach, kiedy może to dotyczyć specyficznego przedmiotu zamówienia, partner projektu/partner wiodący może zwrócić się/zidentyfikować również mniej niż trzech zainteresowanych, jednocześnie ten wyjątek musi zostać przez partnera projektu/partnera wiodącego należycie uzasadniony i udokumentowany.

W przypadku zamówień do 5000 EUR partner projektu nie ma obowiązku publikować składania takiego zamówienia na swojej stronie ani wysyłać informacji o składaniu takich zamówień na adres e-mail CKO i publikować bądź wysyłać zaproszenia do udziału w przetargu wybranym zainteresowanym. W ten sposób nie zostaje naruszony **obowiązek partnera projektu do dotrzymania podczas takiego zamówienia podstawowych zasad zamówienia publicznego**.

Wymagane informacje z przeprowadzonego badania rynku:

- identyfikacja partnera wiodącego/partnera projektu,
- nazwa zamówienia, kod CPV, przedmiot zamówienia,
- określenie kryteriów oceny ofert (np. najniższa cena),
- sposób przeprowadzenia badania i identyfikacja dokumentów, na podstawie których oferty były oceniane,
- zestawienie zaproszonych zainteresowanych lub zestawienie ocenianych zainteresowanych,
- informacja o tym, czy zaproszeni lub zidentyfikowani zainteresowani są uprawnieni dostarczać usługi, towar lub pracę w zakresie przedmiotu zamówienia,
- data zaproszenia lub oceny,
- jeśli zainteresowani zostali zaproszeni, wówczas zestawienie oferentów, którzy złożyli ofertę,
- identyfikacja i ocena realizacji poszczególnych projektów w dotrzymaniu warunków udziału i spełnieniu kryteriów,
- identyfikacja wybranego dostawcy/świadczeniodawcy/wykonawcy, końcowa cena umowna oferty zwycięskiego oferenta (podać brutto i netto), sposób powstania zobowiązania (umowa, zamówienie...),
- nazwisko, funkcja, data i podpis osoby odpowiedzialnej, która dokonała badania.

4. Kontrola aneksów

Partner projektu jest zobowiązany przedłożyć do kontroli pierwszego stopnia projekty wszystkich aneksów związanych z wynikiem zamówienia publicznego współfinansowanego z funduszy i ERDF. Z powyższego wynika, że partner projektu i partner wiodący wysła do kontroli pierwszego stopnia **projekt aneksu przed jego podpisaniem przez obie strony umowy**. Wymieniony obowiązek dotyczy również przypadków, kiedy aneks dotyczy części wydatków, niebędących wydatkami kwalifikowanymi, jednak są częścią zamówienia, współfinansowanego z funduszy i EFMR (Europejski Fundusz Morski i Rybacki).

Obowiązek wysłania aneksów do umów w celu kontroli przed ich zawarciem nie dotyczy zamówienia o niskiej wartości. Te aneksy partner projektu jest zobowiązany wysłać wraz z właściwym częściowym WoP.

Zgodnie z Systemem zarządzania EŠIF, ver. 4.0, partner projektu jest zobowiązany przedłożyć taki aneks jeszcze przed tym, jak zajdzie fakt zmieniony aneksem (np. upływ terminu realizacji dzieła, zmiany w zestawieniu pozycji lub w budżecie dzieła). Wymieniony obowiązek nie dotyczy przypadków, kiedy aneks zmienia dane identyfikacyjne i kontaktowe stron umowy (np. adres siedziby, osoby kontaktowe, numer rachunku bankowego itp.). W tym przypadku (zmiana danych identyfikacyjnych i kontaktowych) partner projektu jest uprawniony przedłożyć taki aneks po jego podpisaniu przez obie strony umowy, a więc nie ma obowiązku przedłożyć go do zatwierdzenia przed jego podpisaniem. Jeśli zmiany wynikającej z realizacji zamówienia **ze względu na nadzwyczajne zdarzenie** (klęska żywiołowa, awaria lub sytuacja bezpośrednio zagrażająca życiu bądź zdrowiu ludzi lub środowisku) nie można rozstrzygnąć w danym decydującym czasie przez aneks lub nie można czekać na wynik kontroli pierwszego stopnia w ramach aneksu rozstrzygającego takie nadzwyczajne zdarzenie, partner projektu/partner wiodący prześle projekt aneksu lub sam podpisany aneks po tym, jak to nadzwyczajne zdarzenie minie, jednocześnie zawrze uzasadnienie. Jeśli taka sytuacja zostanie rozstrzygnięta w ramach bezpośredniego postępowania negocjacyjnego w myśl par. 81 PZP, jednocześnie wynikiem tej procedury będzie nowa umowa, kontrola pierwszego stopnia proceduje podczas kontroli zgodnie z właściwym rozdziałem.

Jeśli partner wiodący planuje skorygować istniejącą umowę w oparciu o bezpośrednie postępowanie negocjacyjne, w tym przypadku jest zobowiązany przedłożyć do kontroli pierwszego stopnia projekt zawiadomienia o zamiarze zawarcia umowy. Dopiero po kontroli tego zawiadomienia i ocenie zasadności zastosowania bezpośredniego postępowania negocjacyjnego partner wiodący/partner projektu są uprawnieni realizować tę procedurę. Po przeprowadzeniu negocjacji partner projektu przesyła kontroli pierwszego stopnia protokół z tych negocjacji wraz z projektem aneksu. Jest on dalej przedmiotem kontroli pierwszego stopnia, zgodnie z poniższym opisem.

Jeśli kontrola pierwszego stopnia nie prześle projektu sprawozdania z kontroli (w razie stwierdzenia nieprawidłowości) lub sprawozdania z kontroli (jeśli podczas kontroli nie zostały stwierdzone nieprawidłowości) w terminie określonym przez system zarządzania EŠIF¹⁹, jednocześnie kontrola pierwszego stopnia nie przedłuży terminu kontroli, partner projektu jest uprawniony, jeśli to istotne, wstrzymać realizację głównych działań projektu do czasu wysłania projektu sprawozdania z kontroli lub sprawozdania z kontroli. Partner projektu jest w takim przypadku zobowiązany zawiadomić organ nadzorczy (za pośrednictwem partnera wiodącego) o wstrzymaniu realizacji głównych działań. W razie wysłania projektu sprawozdania z kontroli partner projektu ma wysłać do niej zastrzeżenia w terminie określonym podczas kontroli pierwszego stopnia (co najmniej 5 dni roboczych).

¹⁹ Termin realizacji kontroli projektu aneksu wynosi 15 dni roboczych. W przypadku gdy kontrola pierwszego stopnia wyśle partnerowi projektu/partnerowi wiodącemu wniosek o wyjaśnienie, korektę lub uzupełnienie aneksu, określi w tym wniosku termin co najmniej 5 dni roboczych i maksymalnie 10 dni roboczych na wysłanie tego wyjaśnienia, korekty lub uzupełnienia przez beneficjenta. Z dniem wysłania wniosku przestaje biec termin realizacji kontroli. Z dniem następnym po doręczeniu wyjaśnienia, korekty lub uzupełnienia dokumentacji do kontroli pierwszego stopnia zaczyna biec nowy termin realizacji kontroli finansowej zamówienia publicznego.

Jeśli kontrola pierwszego stopnia nie stwierdzi naruszenia zasad i procedur zamówienia publicznego lub naruszenia zasad i postanowień przepisów prawa słowackiego i UE, wnioskiem z kontroli jest zgoda kontroli pierwszego stopnia na podpisanie aneksu do zamówienia publicznego z dostawcą. Zgoda ta jest warunkiem koniecznym do wydania wniosku w ramach następnej kontroli aneksu po jego podpisaniu. Jeśli kontrola pierwszego stopnia stwierdzi fakty mające wpływ na ocenę zasadności możliwych wydatków przedłożonych dalej przez partnera projektu w ramach częściowego WoP (np. na podstawie wniosków z kontroli rzeczowej zamówienia publicznego), jednak nie stwierdzi naruszenia w myśl pierwszego zdania tego akapitu, we wnioskach z kontroli wyda zgodę na podpisanie aneksu, jednocześnie we wnioskach wymienionych w sprawozdaniu z kontroli poda wszelkie fakty dotyczące tych wniosków.

Jeśli kontrola pierwszego stopnia **stwierdzi naruszenia zasad i procedur zamówienia publicznego** lub naruszenia zasad i postanowień przepisów prawa słowackiego i UE, wnioskiem z kontroli jest brak zgody kontroli pierwszego stopnia na podpisanie aneksu do zamówienia publicznego z dostawcą. Jeśli brak realizacji zmian wynikających z aneksu w sposób niewątpliwy doprowadziłby do niemożności realizacji pierwotnej umowy lub ten fakt oznaczałby dla partnera projektu niewspółmierne trudności, i jeśli mimo braku zgody kontroli pierwszego stopnia partner projektu/partner wiodący taki aneks podpisze, kontrola pierwszego stopnia jest uprawniona następnie procedować zgodnie z instrukcją metodyczną, która reguluje procedurę dotyczącą określania korekt finansowych w zamówieniach publicznych przez narzucenie projektowi korekty finansowej ex-ante dotyczącej konkretnie naruszenia podanego w tej instrukcji.

Po podpisaniu aneksu z dostawcą, którego projekt był przedmiotem kontroli pierwszego stopnia, partner projektu wysyła ten aneks do kontroli pierwszego stopnia w celu kolejnej kontroli.

Jeśli partner projektu przedłoży do kontroli aneks, który **nie był przedmiotem kontroli przed jego podpisaniem** przez kontrolę pierwszego stopnia, a podczas kontroli tego aneksu nie zostanie stwierdzone naruszenie zasad i procedur zamówienia publicznego lub naruszenia zasad i postanowień przepisów prawa słowackiego i UE, kontrola pierwszego stopnia zatwierdzi przedmiotowy aneks. Jeśli kontrola pierwszego stopnia podczas kontroli takiego aneksu **stwierdzi naruszenie zasad i procedur zamówienia publicznego lub naruszenie zasad i przepisów prawa słowackiego i UE, przedmiotowego wydatku nie zatwierdzi, co oznacza, że powiązane wydatki wynikające ze zmian tych wydatków nie będą dopuszczone do finansowania w pełnym zakresie.**

Jeśli brak realizacji zmian wynikających z aneksu w sposób niewątpliwy doprowadziłby do niemożności realizacji pierwotnej umowy lub ten fakt oznaczałby dla partnera projektu niewspółmierne trudności, i jeśli mimo braku zgody kontroli pierwszego stopnia partner projektu/partner wiodący taki aneks podpisze, kontrola pierwszego stopnia jest uprawniona następnie procedować zgodnie z instrukcją metodyczną, która reguluje procedurę dotyczącą określania korekt finansowych w zamówieniach publicznych przez określenie projektu korekty finansowej ex-ante dotyczącej konkretnie naruszenia podanego w tej instrukcji.

5. Zamówienia składane za pośrednictwem przetargu wewnętrznego (tzw. „zamówienia in-house”)²⁰

Postępuje się według Wskazówek Metodycznych Centralnego Organu Koordynacyjnego nr 12 w sprawie składania zamówień nieobjętych Ustawą o zamówieniach publicznych, które są dostępne na stronie internetowej: <http://www.partnerskadohoda.gov.sk/metodicke-pokyny-cko/> .

²⁰ W Republice Słowackiej są to zamówienia wymienione w paragrafie 1 ust. 4-6 PZP

Jeżeli partner wiodący/partner projektu złoży zamówienie bezpośrednio podmiotowi, który z prawnego punktu widzenia nie jest tą samą osobą, co partner wiodący/partner projektu, ale partner wiodący/partner projektu sprawuje nad danym podmiotem czasową kontrolę, tak jak nad własnymi jednostkami organizacyjnymi, musi on udokumentować wydatki dotyczące takiego zamówienia, w taki sam sposób, jak w przypadku własnych wydatków partnera wiodącego/partnera projektu. („Np. miasto może złożyć bezpośrednio zamówienie u służb komunalnych (podmiot zależny od wnioskodawcy) i później w miejsce dokumentacji z procesu zamówienia publicznego, miasto musi dodać rzeczywiste wydatki przedsiębiorstwa usług komunalnych związane z realizacją zamówienia“.) W przypadku ogólnych wydatków takiego podmiotu, które ponosi partner projektu, kontrola pierwszego stopnia może określić wydatki, w przypadku których dla udokumentowania ich wysokości, wystarczy przedłużenie formuły obliczeniowej. Równocześnie należy przedłożyć umowę zawartą pomiędzy partnerem projektu a takim podmiotem.

- W przypadku składania zamówienia „in-house“ ważne jest nie tylko posiadanie czasowej kontroli, jaką ma nad własnymi jednostkami organizacyjnymi, ale również, aby dany dział wykonywał podstawową część działalności dla partnera projektu. **Dlatego tworzenie organizacji celowych²¹ lub sytuacja, kiedy organizacje te nie będą prowadzić działalności bezpośrednio na rzecz partnera projektu, wykorzystując w głównej mierze swoje zasoby pracownicze, nie będą akceptowane.**
- Partner wiodący/partner projektu ma obowiązek przedłożyć dokumentację do kontroli finansowej przetargu najpóźniej 30 dni od dnia podpisania umowy przez obie strony umowy. W przypadku stosunków wynikających z umów, które były zawarte przed momentem wejścia w życie Umowy o dofinansowanie, w przypadku kiedy wypełnianie umowy nie jest oparte na stosunku umowy (np. zamówieniu), partner wiodący/partner projektu przedkłada dokumentację do kontroli finansowej najpóźniej przed przedłożeniem pierwszego częściowego WoPzawierającego wydatki wynikające z niniejszej umowy.

6. Najczęstsze nieprawidłowości w zamówieniach publicznych:

- a) nieaktualny szacunek kosztów zamówienia,
- b) czas trwania umowy (dotyczy głównie prac budowlanych) określony dokładnymi datami: np. od 12.12.2009 r. do 12.06.2010 r. Lepiej jest określić początek okresu tylko w miesiącach (nie wskazywać dat, dlatego, że nigdy nie da się z całą pewnością stwierdzić, że prace rozpoczną się w ustalonym dniu), ewentualnie w stosunku do początku umowy i końca okresu podać oczekiwaną graniczną datę wykonania robót. Taki okres obowiązywania umowy, musi być przestrzegany jak w projekcie umowy,
- c) niewłaściwy podział przedmiotu zamówienia w celu pominięcia określonego postępowania dotyczącego przetargów publicznych,
- d) nieprawidłowe określenie zabezpieczeń,
- e) niewłaściwe kryteria wyboru w procedurze ograniczonej, w celu ograniczenia ilości oferentów, którzy zostaną zaproszeni do złożenia oferty,

²¹ Przez organizację celową rozumie się organizację, która została stworzona wyłącznie na użytek projektu.

- f) w dokumentacji zamówienia publicznego często brakuje potwierdzenia wykształcenia lub doświadczenia zawodowego członków komisji, którzy takie wykształcenie lub doświadczenie powinni posiadać,
- g) specyfikacje techniczne nie mogą zawierać odniesienia do konkretnej marki lub źródła, ani do szczególnego procesu, znaku handlowego, patentu, typu, pochodzenia lub produkcji, które mogłyby prowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych podmiotów gospodarczych lub niektórych towarów (produktów). Takie odniesienie może być stosowane tylko w wyjątkowych przypadkach, gdy nie jest możliwe z powodów obiektywnych określenie przedmiotu zamówienia wystarczająco precyzyjnie i w zrozumiałym sposób, a opisowi towarzyszą wyrazy "lub równoważne" (albo podobne)
- h) wymaganie certyfikatu bez możliwości przedłożenia również ekwiwalentu, który może zastąpić certyfikat, ewentualnie powinny być akceptowane również certyfikaty dotyczące takiego samego przedmiotu z innych państw,
- i) wymaganie zamawiającego, aby oferent przedłożył również uprawnienia do działalności w danej dziedzinie wydane na podstawie osobnego przepisu – uprawnienia do przeprowadzania wybranych prac budowlanych zgodnie z ustawą nr 50/1976 z późniejszymi zmianami oraz ustawą nr 138/1992 o uprawnionych inżynierach budowlanych z późniejszymi zmianami – z uprawnieniami do przeprowadzania naziemnych prac budowlanych. Należy umożliwić zastąpienie takiego wymaganego dokumentu ekwiwalentem,
- j) wymaganie zamawiającego o obowiązku posiadania maszyn i urządzeń do zapewnienia prac budowlanych. Nie jest możliwe wymaganie posiadania tych urządzeń od zainteresowanego/oferenta, właściwiej jest wymagać posiadania do dyspozycji tych urządzeń,
- k) sytuacja finansowa i ekonomiczna – nie powinno się wymagać ubezpieczenia od odpowiedzialności za szkodę, dlatego że takie wymaganie dyskryminuje uczestników, którzy nie wygrają, ale ubezpieczyli się z powodu tego zamówienia. Ubezpieczenie od odpowiedzialności za wyrządzoną szkodę może być wymagane przed zawarciem umowy, tylko od uczestnika, który wygrał przetarg,
- l) należy zwrócić szczególną uwagę, aby warunki uczestnictwa wymienione w informacji o ogłoszeniu przetargu publicznego, ewentualnie w informacji o ogłoszeniu konkursu, miały takie samo brzmienie również w dokumentach przetargowych do danego zamówienia. Inne brzmienie warunków uczestnictwa w tych dokumentach może zakłócić jasność procesu oceny ich spełnienia, jak również niemożność oceny spełnienia warunków uczestnictwa, zgodnie z ich brzmieniem w przedmiotowych dokumentach,